

**Reacties op vraag 2; Andere woonplaatsen dan Woerden**

	Linschoten
	Vleuten
	Kockengen
	Anders
	Linschoten
	Woerden
	Linschoten
	Linschoten
	Linschoten
	Harmelen
	Linschoten
	Montfoort
	Woerdense Verlaat
	Linschoten
	Benschop
	Vleuten
	Kamerik
	waarder
	Linschoten
	Linschoten
	Linschoten
	Bodegraven
	Montfoort

**Reacties op vraag 4; Hoe maakt u op dit moment gebruik van de plas**

1	Strand, zwemmen, wandelen, hond uitlaten, fietsen, festivals.
2	Ik woon in een waterwoning op de plas
3	Ik kon de gehele plas rond met mijn hond maar nu deel ik de route naar het kleine deel wat nu hondenstrand is nu met fietsers,skeelers,hardlopers,paarden,brommers,auto's,tractoren etc Plus dat als je bij het strandje aangekomen bent ik nog boze blikken van sommige badgasten krijg dat ik mijn hond er laat zwemmen.
4	We laten er onze honden uit. Dwz nu minder dan vroeger. Toen was het er rustig en kon je gewoon wandelen en zwemmen met de honden. Sinds er asfalt in de natuur is gegooid en andere delen juist met hekken zijn afgezet voor de natuur, is het er niet leuker op geworden. Er is een stille plas waar gebroed wordt en toch is het achterste deel van de plas afgezet, zodat je alleen ver om de plas moet wandelen. Verder is het hondenstrandje/losloopgebied zo ver weggemoffeld, dat oude honden er niet kunnen komen. Je moet er heen over een wandelpad/fietspad/ruiterpad met skeelers, groepen wielrenners, scooters etc. Het asfalt wordt in de zomer te heet voor hondenpootjes en als ze afgekoeld zijn, moet je ook nog terug. Op het hondenstrandje ligt alleen maar troep van jeugd die er ' s avonds zit en niets opruimt, waardoor je je hond met diarree weer terug mee naar huis neemt. Dit weekend waren de vuilnisbak en de verkeersborden vernield. Toen ballast nedam op en naast de plas werkte was het er veel rustiger en toegankelijker.
5	Recreer op het strandje met jonge kinderen
6	Meerdere dingen, lopen, hond uitlaten, zwemmen met de kinderen, hondenstrandje
7	Alle drie, hond, windsurfen en hardlopen
8	Ik laat mijn hond uit, ik wandel, loop hard en wacht al een tijd op een echt strand met horeca!
9	Ik woon daar
10	Op terras bij Edge en festiviteiten
11	Recreëren aan het water met kinderen bij mooi weer, wandelen en hardlopen rond het meer.
12	We maken soms een wandeling rond de plas.
13	Ik maak gebruik van het strandje
14	we genieten van de recreatiemogelijkheden en evenementen die daar geboden worden in combinatie met zo af en toe een rondje lopen
15	Zwemmen en in het zand spelen met mijn kinderen
16	Duik en loop hard.
17	Ik wandel en loop hard om de plas en zwem in de plas.
18	Spelen op het strandje met kind
19	Vanwege loop problemen, zou ik graag zien, dat er tevens gefietst mag worden ( max 10 km/ u ) zodat ik ook per fiets dit mooie natuurgebied kan bekijken. Evtl een ochtend, middag, of avond open stelling.
20	Alle 3
21	hardlopen en maak gebruik van het strandje
22	Zwemmen in de plas, evenals mijn kinderen. Zonnen. Wandelen om de plas.
23	Woon-, loop- en zwem aan/in de plas
24	Hond uitlaten, zwemmen, wandelen

25	Ik wandel en recreër op en aan het water en heb (nog) zicht op het bewuste gebied.
26	Strand
27	hond uitlaten, wandelen, recreer op en onderwater
28	Zowel wandelen / hardlopen als lekker zwemmen met de kids bij mooi weer.
29	Wandel / Lopen EN recreer op het water.
30	Wij zijn 3 jaar geleden bewust hier in Sn.&P. bij Cattenbroek komen wonen om de mooie rustige omgeving; een goede uitvalsbasis voor wandelen; fietsen etc. Dat zal met deze plannen drastisch veranderen helaas. Er mag/moet best iets gebeuren; al enige jaren behoorlijk achterstallig onderhoud ontstaan in de groenvoorziening; (o.a. houtwal(len) Potterskade sterk verwaarloosd) en recreatieve plekje rond de Plassen; zelfs banken zijn maar heel summier aanwezig !
31	ik wandel én recreer op het water
32	wandelen, recreëren en binnenkort wonen
33	Ik geniet van het feit dat er rust, natuur en geen commerciële activiteit is.
34	Ik wandel, fiets en geniet van de omgeving
35	Wandelen en zomers zwemmen
36	Wandel en zwem
37	Wandelen om het meer heen, zwemmen en recreëren aan het strandje.
38	Meerdere... ik wandel, laat mijn hond uit, maak gebruik van t strandje
39	wij zitten zo nu en dan aan het strandje of op de banken rondom de plas.
40	Woon in directe omgeving met uitzicht op Cattenbroekerplas. Uitzicht is prima, houden zo. Uitzicht niet laten verpesten door een groot lelijk gebouw dat niet in de omgeving past!
41	Deze Opa kijk naar al dat moois wat er: vaart - surft - zwemt - vist en wat er langs komt.
42	Niet
43	Ik wandel om de plas
44	Zomers op het strandje met de kinderen en verder loop ik er vaak hard
45	zwemmen
46	Ik woon in een waterwoning, dus kijk op het water uit
47	Ik laat mijn hond uit, ik wandel en vis
48	Verder geniet ik van de rust en de stilte. Je hoort de wind, de vogels, het water. Heel belangrijk als afwisseling met de jachtige maatschappij.
49	Ik wandel vaak en ik zwem bij mooi weer. Ik kan beide antwoorden niet aanklikken.
50	Ik maak er nog geen gebruik van
51	Niet vind het strand veel te smerig
52	Ik wandel al 17 jaar 2x per week de gehele plas rond. En zwem er in de zomer.
53	Ik loop, recreër, leef en woon aan de plas
54	Wandel rond de plas, recreëren en woon direct aan de plas
55	Ik wandel om de Cattenbroekerplas. Met mooi weer ga ik met mijn gezin zwemmen in de Cattenbroekerplas.

56	Nog niet
57	wij maken gebruik van de strandjes
58	Geen
59	Open water zwemmen
60	Ik duik in de plas met de vereniging.
61	Ik kijk erop uit
62	2e en 3e antwoord beide
63	Ik wandel er en geniet van de natuur die al voor meer als de helft is afgenomen beperkt los met de hond was 15 Jr geleden hier veel fijner
64	Ik laat mijn hond daar uit, loop er hard en recreer op/in het water
65	Af en toe op het strandje liggen
66	Loop met de hond . Fotografeer daar regelmatig . Vis op de plas
67	Wij wonen aan de plas.
68	Hardlopen, fietsen én recreëren op het water
69	Wandelen,hardlopen,zwemmen en recreeren
70	Niet
71	Wandelen, hardlopen Hond zwemmen, Kinderen zwemmen
72	Ik kijk direct uit op de plas vanuit mijn huis
73	niet
74	Ga naar het strandje
75	Ik maak soms gebruik van het strandje
76	Met kind op het strand
77	Zowel wandelen, hardlopen als recreeren.
78	ik wandel/loop hard en recreer op/in het water
79	Alle drie
80	Niet
81	Recreër op het strandje en in het water
82	Wandelen en recreeren met kleine kinderen.
83	Wandelen, hardlopen, kanoen en zwemmen
84	Geen
85	Ik wandel EN loop hard EN laat de hond uit EN ga met mijn kinderen zwemmen bij mooi weer
86	Wij wandelen, laten de hond uit, recreer op het water, zwem en geniet van ontspannende recreerders.
87	Fietsen, bbqen, zwemmen
88	Wandelen en zwemmen

89	Strandje
90	Strandje met kinderen
91	nog niet, te ver weg en te weinig te doen (ik woon in meander). Soms restaurantje, soms zeilen.
92	Allemaal en nog meer
93	Wandelen, hardlopen zwemmen varen
94	interesse
95	Alle bovenstaande 3 opties
96	Sporadisch zwemmen / strand
97	10 jaar geleden zit deze plas al klaar moeten zijn. Ik ben het wachten zat. Zou graag heerlijk willen zwemmen en een dagje door willen brengen daar
98	beperkt
99	Festivalbezoeker
100	De meest belangrijke..... ik woon er
101	Mijn kinderen zwemmen in de plas terwijl wij of op het terras bij Edge zitten of in het daarnaast gelegen speeltuintje.
102	ontspanning
103	Ik wandel én recreër in het water
104	Ik woon ad plas en geniet vd rust en de natuur
105	Ik woon direct aan de plas
106	Nu wandelen we langs de plas, maar als onze zoon iets ouder is willen we met hem in het zand en water spelen/zwemmen
107	Ik woon direct aan de plas en geniet van de natuur en redelijke rust.
108	Wandelen& aan het strandje in de zomer
109	mijn kind gaat naar het strandje en soms lopen we een rondje rond de plas
110	Recreer op t water, wandel. Goed geoutillieerd strand met horeca a la Edge zou mooi zijn
111	het gehele gezin geniet, wandelen, strandje, recreëren op het water.
112	Strandje met kleine kinderen bezoeken
113	Ik woon direct aan de plas
114	Zwemmen
115	Ga regelmatig aan de oever rusten en genieten.
116	Alle bovenstaande antwoorden zijn van toepassing
117	Ik loop hard rondom meer en maak vaak met kinderen gebruik van t strandje - we hebben een bootje
118	Vooraf voor mijn kinderen: spelen op het strand, zwemmen in het water.
119	Ik wandel er en maak gebruik van het zwemgedeelte
120	Woon aan de plas, wandel/ recreer en geniet vooral van het uitzicht en de rust
121	Ik doe het allemaal

122	Bijna niet
123	Niet al te veel. Soms naar het strandje maar is een beetje viezig
124	H
125	Ik ga wekelijks zwemmen, het hele jaar door. Ook ben ik lid van watersportvereniging en ga ik regelmatig sporten rondom de plas.
126	Ik zou er graag willen zijn. Ik ben er nu bijna nooit omdat het niet gezellig is, er is niks, het ziet er niet uit etc.
127	zonnen en zwemmen
128	Ik heb een hond die ik uitlaat en lig wel eens aan de andere kant met vriendinnen
129	Zwemmen en hardlopen
130	Alle opties, dus laat hond uit, wandel en recreëren. Ik woon aan de plas.
131	Ik woon aan de plas
132	Wandel er wel eens, als het leuker word kom ik er zeker zwemmen met mijn kinderen
133	Op het strandje zonnen
134	Ik woon aan de plas en kijk uit op de hele plas
135	Zolang het zand er smerig is en stinkt kom ik er niet meer.
136	Wandelen rond de plas . Heel soms naar het strand
137	zwemmen met mijn dochter
138	Wandelen en soms zwemmen / liggen op het strand-grasveld
139	Met de kinderen naar het strand
140	Nog niet er geen tot weinig accomodatie
141	ik zou er kunnen recreëren, maar er zijn nu te weinig faciliteiten.
142	Mijn kinderen gaan er soms zwemmen.
143	J
144	Ik wandel er en recreer langs de plas.
145	bezoek strandje met mooi weer
146	Zwem er soms
147	je kan rond de plas lopen, het water en strandje kan je momenteel niets mee
148	Recreatie met warmte met kind.
149	Alle hierboven
150	Niets
151	Ik wandel, loop hard, laat mijn hond uit, zwem met mijn kinderen.
152	Ik wandel en ik ga met kinderen regelmatig zwemmen/spelen bij het strandje
153	Ik wandel, loop hard en speel hier met de kinderen
154	Fietsen en een drankje doen
155	Op het strand langs de plas zonnen, picknicken, etc.

156	Ik zwem en ik loop hard
157	Alle drie bovenstaande
158	Op zonnige dagen een rondje plas lopen en een terrasje pakken bij De Edge
159	Ik wandel en maak gebruik van het water/strand. Beide opties aanvinken lukt niet
160	Wandel , loop hard en recreer op het water
161	Wandelen, in de zomer zitten aan het strandje
162	Wonen, wandelen, zwemmen, surfen, varen
163	Ik kom er nooit
164	Ik woon aan de plas.
165	Recreëren op cattenbroekerstrand
166	Ik laat mijn hond uit, wandel en loop hard.
167	Strand met mooi weergegeven
168	Wij komen bij mooi weer op het strandje.
169	Met kids op het strandje lekker ontspannen
170	Ik wandel om de plas en sport op het veldje
171	Alle bovengenoemde antwoorden en om te zonnen.
172	Woon aan het meer, recreër op het water en wandel om het meer
173	BBQ'en op het strand met zowel bekenden als onbekenden, ontmoeting!
174	Alle 3 bovenstaand
175	Ik wandel er, geniet van de natuur!
176	Ik laat mn hond uit EN ik wandel EN ik recreer op het water
177	Ik woon langs de cattenbroekerdijk
178	Wandelen en recreër aan het strandje.
179	Alleen de bovenste niet. De middelste 2 wel
180	Kom er soms langs met de fiets
181	Niet
182	Zwemmen en wandelen
183	Met kind op het strandje in het water en zand spelen
184	We wandelen en in de zomer zwemmen we op het strand
185	Wonen, recreëren (op het water en er omheen)
186	Ga er vaak heen om hond te laten zwemmen en ook zelf zwemmen wij daar in de zomer. In de winter lopen we er omheen, in de zomer gaan we er zwemmen zowel ons gezin als de hond. Dit is echt genieten voor beiden!
187	Wandel, ren, zwem en surf er.
188	Strandje maar is zeer smerig

189	Met vrienden hangen
190	Zwemmen, varen, wandelen.
191	Z
192	1 en 2
193	ik train door de plas over en weer te zwemmen in de zomer en duik.
194	Ik lig soms bij het standje met mijn kinderen.
195	Ik woon direct aan de plas
196	Kom er nauwelijks, maar 1 restaurant. Mijn kind komt er ook niet, nauwelijks voorzieningen.
197	Kom er nooit
198	Ik vis er
199	We gebruiken de plas nu nog niet. Wil dat met drie kleine kinderen wel gaan doen bij betere faciliteiten.
200	Ik woon aan de plas
201	Ik wandel elke dag 1 of 2x rond de plas, met en zonder hond
202	Zwemmen, wandelen
203	Wandel en fiets
204	Ik ga met mijn kinderen naar het strand om te picknicken, spelen en te zwemmen. Ik wandel om de plas heen om te genieten van de rust en de natuur.
205	Wandelen, zwemmen, terras bij Edge
206	Ik doe alle 3 de dingen. Wandelen, zwemmen en met de hond die daar nog heerlijk kan rennen en zwemmen
207	Wij wonen op eiland VI recht tegenover het strandje. Daarnaast wandelen wij dagelijks rond de plas
208	met kids op strandje spelen.
209	Wandelen en met mijn zoontje naar het strandje
210	Geen
211	Alle 3
212	Ik loop hard én recreer op het water.
213	Ik kom dagelijks op het hondenstrand met mijn hond.
214	Voor de hond. Sportief en we zwemmen in de plas
215	Kinderen spelen op het strandje
216	Maak gebruik van het strandje./Loop hard
217	Kindjes op het strand
218	Gebruik het strand om te zonnen
219	Ik laat de hond uit. Mijn kinderen gaan er soms zwemmen
220	Niet, het zandstrand en water is te vies en geen faciliteiten en spellingen voor kinderen.



221	Fiets erlangs
222	Laat hond uit, wandel/loop hard en recreëren op t water
223	Zwemmen/ zonnen
224	Fiets gedeeltelijk erlangs
225	Alle drie van de bovenste antwoorden!!!

<b>Vraag 5 'De ondernemer heeft toestemming voor een gebouw van 700m2, maar heeft nu een plan met een gebouw van 3000m2</b>	
3	Grote geen probleem, maar blijft t hondenstrandje
11	Concrete invulling is hierbij cruciaal en is het openbaar toegankelijk
15	Het licht er helemaal aan hoe dit wordt ingericht in combinatie (lijkt mij) met de Watersport vereniging woerden, want ik vind het belangrijk de vereniging wel z'n huidige plek blijft behouden.
23	Of voor of tegen kan ik niet zeggen. Dat is meer dan 4 keer groter, dat is wel wat. Afhankelijk van hoe en wat kan dat te veel zijn. Er is nu goed rekening gehouden met hoe het eruit ziet met sedum dak etc, maar meer dan 400 parkeerplekken is wel veel. Als er het hele jaar door zoveel mensen zijn is de rust rondom de plas wel weg.
35	dit hangt af van de invulling
37	mede afhankelijk van gebruik en vormgeving zou dat acceptabel moeten zijn.
41	De omvang is geen probleem mits er maar voldoende strand vrij toegankelijk blijf voor vrije recreatie en je niet nog verder naar achteren moet. bijvoorbeeld strand voorbij het huidige "hondenuitlaat strandje".
45	Ja hangt af van de vorm en soort van gebouw en hoe het zich verhoudt tot de omgeving
48	Het is belangrijk dat er voldoende wind is op de plas voor watersporten.
49	F
54	S
61	Dit hangt heel erg af van de opzet van het gebouw en de doelstelling.
63	Ligt aan het gebouw een de bestemming.
64	Iets aan grote kant? Ligt er ook aan wát er dan precies gebouwd wordt en wie er allemaal gebruik van kunnen maken
68	Ligt eraan wat ze ermee willen gaan doen.
69	Er is weinig informatie te vinden over de maatvoering van het project, de geplande inrichting van de ruimten etc.
71	Verondersteld deze stelling dat de gemeente toestemming geeft voor 3000m2 en het bestemmingsplan zonder meer wijzigt?
72	K
76	Ligt aan de uiteindelijke invulling
77	Dat is wel erg groot maar als er goed mee omgegaan word hoeft het geen probleem te zijn ,wel belangrijk om aan voldoende parkeergelegenheid enz te denken
79	Lijkt wat groot, hangt af van wat je gaat aanbieden
80	ik vind het geen probleem, ben wel benieuwd waar dat gebouw dan voor gebruikt gaat worden.
83	Ik hecht belang aan goede faciliteiten en goede inpassing, boven aantal meters
86	Ik vind dat er een afweging moet zijn tussen een rendabel bedrijf, de daarbij benodigde ruimte en de belangen van de omgeving. Deze afweging zal ergens in het midden uitkomen.
87	Dit ligt aan de invulling en of dit echt allemaal bebouwing is
89	Hangt van het ontwerp af
90	Ligt aan de constructie en uitstraling. Een statisch gebouw wat vol eruit springt is eigenlijk 700m2 al veel. Maar dmv werken met de juiste materialen, elementen en respect voor de natuur, is 3000m2 realistisch

92	Zolang er maar voldoende ruimte blijft voor groen en natuur.
93	Afhankelijk van exacte locatie en hoe het er uit ziet
94	Ik heb indertijd de presentatie in de Pretfabriek bijgewoond. Ik vond dat een goed plan. Ik weet niet om hoeveel m2 dat plan ging.
95	Het hangt van de plaatsing af.
96	Zolang het gebouw passend is bij de plassen (geen kantoorpand of dergelijke). Ook moet er voldoende en gratis plek zijn voor bezoekers.
97	Middenweg mogelijk? Krijg meer de indruk dat er voornamelijk wordt bedoeld op activiteiten voor bedrijven dan dan dit te maken heeft met voorzieningen voor woerdenaren...
98	Als er maar plek blijft voor de honden
99	Als er maar genoeg 'buiten' gecreerd wordt maakt de grootte van het gebouw niet veel uit.
100	Waar precies ?
103	Op zich vind ik een groter gebouw geen probleem. Mits het maar aangepast wordt aan de omgeving
106	Moeilijk in te schatten en te visualiseren.
109	Dit ligt helemaal aan hoe het gebouw eruit komt te zien. Wanneer het past in de omgeving vind ik dat geen probleem.
110	Geen probleem als het maar in stijl wordt gebouwd (mooi voorbeeld vleuterwijde)
111	Ik kan niet inschatten of dat te groot is of niet
112	Grootte op zich vind ik geen probleem. Uiterlijk en hoogte wel. Een vierkante doos vind ik daar niet passen. Ook vind ik dat watersport en buitensport voorgaat boven binnenactiviteiten. Dus geen windvanger voor de watersportvereniging.
113	Als het maar duurzaam en zelfvoorzienend is.
114	Prima mits passend bij de omgeving.
117	Ligt eraan waar gebouwd. Op braakliggend terrein is het geen probleem
4	Ligt er aan hoe hoog het wordt. Bij laagbouw geen probleem.
5	Mits goed ingepast, vind ik dat geen probleem!
6	Wel een stuk groter maar als het goed benut wordt is het geen probleem
7	Op zich geen probleem, als de watersportvereniging kan leven met de windschaduw die het gebouw met zich meebrengt.
9	Gezien de schetsen die de ondernemer heeft gemaakt en de manier waarop het gebouw in de omgeving wordt opgenomen vind ik dat geen enkel probleem
14	De grootte van het gebouw is in dit geval geen probleem. Er is goed over nagedacht en de ruimte is er. Het aanzicht van het gebouw is belicht vanuit verschillende zijden. Het juiste aanzicht vanaf de juiste plek.
19	als dit in de omgeving past zoals nu de plannen zijn geen probleem
20	Afhankelijk van bestemming en inrichting is dit acceptabel
43	Ik vindt het geen probleem als iedereen gratis gebruik kan blijven maken van het strand en honden strand!
55	Het ligt eraan hoe het gebouw eruit ziet. Als het een blokkendoos is.. lijkt het me geen goed plan. Als het wat materialen betreft goed in de omgeving past.. geen probleem.
56	Mits mooi opgenomen in landschap is dit niet bezwaarlijk.
65	Zo lang het speelgedeelte maar onopvallend is en er een heel gezellig restaurant/terras komt gericht op de plas, dan lijkt het me geen probleem

74	Als het een mooi gebouw is, ontnemt het het zicht van de snelweg
78	Als er genoeg ruimte blijft voor zwemmen en recreatie aan het water, prima.
82	Het is groot maar ziet er prachtig uit. Mooi in de "wal" verwerkt en met mis bedekt dag
88	Het klinkt groot maar als er veel mensen met grote regelmaat plezier beleven in en rond het gebouw dan moet dit geen probleem zijn. Zeker niet als er ook goed rekening wordt gehouden met het verkeer van en naar de recreatieplas en wanneer er voldoende parkeergelegenheid is voor auto's en fietsen zou het prima zijn
104	als dit de activiteiten op het water niet tot last is en (als het even kan) afsluitbare lockers heeft is het alleen maar een winst voor alle partijen.
30	I
36	A
44	voor vraag 6,7 en 8 wordt het door de ondernemer gewenste antwoord in het midden geplaatst. Deze manier van vragen stellen suggereert dus dat bij het kiezen van dit antwoord een 'middenweg' wordt gekozen. Ik ben met deze manier van enquêteren niet erg gelukkig! Een gebouw van 3000 m2 overschrijdt het bestemmingsplan meer dan 4 keer
1	nieuw pand is erg groot en als ik goed lees zal dan de prefabriek daar ook in gehuisvest worden. Dat moet volgens mij niet het idee zijn. Een nieuw pand/locatie voor de waterplas met recreatie die daarbij hoort en geen prefabriek/golf in de dark/vergader ruimte of i.d.
2	Kan iemand zich nog een waterparadijs herinneren dat er een tijd geleden was? Heeft het project kans op slagen? Anders zitten we straks met een heel groot leeg gebouw waar we niets mee kunnen.
8	Onacceptabel
10	Ik ben tegen dit plan vanwege de te verwachten overlast door bezoekers aan evenementen, maar daarnaast ..... De Cattenbroekerplas en omgeving is een gemeenschappelijk openbaar goed, dat met gemeenschapsgeld is aangelegd. Ik ben tegen het onttrekken van dit gemeenschappelijk terrein aan de openbaarheid. In de hele discussie mis ik of het gebied nog voor iedereen zonder kosten toegankelijk blijft. Ook vraag ik mij af wie de kosten voor de infrastructuur, voor zijn rekening gaat nemen, zoals verbreding en aanleg van wegen, riolering en parkeerterreinen.
12	3000 m2 lijkt wel erg groot. Ik vind het belangrijk dat er een goede horecagelegenheid bij het strandje komt, maar een grote indoor speeltuin is hier misschien niet geschikt.
13	De ondernemer zal winst moeten maken, de grootte gezien de tekeningen, zal niet het grootste probleem zijn, geluidsoverlast zal het grote probleem worden. Beperk de geluidsoverlast dmv het afgeven van een vergunning voor max. ... DB
16	Ik vind dat er helemaal niet gebouwd moet worden. Het is een heerlijk wandel gebied zoals het nu is.
17	wij vinden dit geen probleem, MITS er een oostelijke randweg komt zodat de plas buiten de wijk om (zowel vanaf de A12 en vanaf de Enschedeweg) bereikbaar wordt voor verkeer. Als het verkeer door de wijk zal moeten gaan, zijn wij tegen het plan.
18	Ik vind het gebouw aan de (te) grote kant, al denk ik te begrijpen dat dit wordt ingegeven uit commercieel belang. De exploitatie moet rendabel zijn. Maar mag het iets minder? 2000 m2 in combinatie met de duikvereniging.
21	Hangt van de impact van het gebouw op de omgeving en behoud van beschikbaarheid van de plas voor recreatie voor de aangrenzende wijk af. Het deel van waterrijk met de meeste bewoners (de eilanden) is nogal stedelijk ontwikkeld, binnen de wijk erg veel steen met weinig tot geen groen. Dit is gedeeltelijk gecompenseerd door de ligging tegen de plassen en beschikbaarheid van dit gebied. De Gemeente moet niet toestaan dat deze beschikbaarheid (te)veel verminderd, dit tast direct de leefbaarheid van de wijk aan!
22	zo lang het geen extra overlast geeft in de woonwijken die via de watergangen aan de plas verbonden zijn, vind ik het geen probleem. wat ook belangrijk is, is dat de vogelpopulaties niet verstoord mogen worden.
24	Ik vindt dit veel te groot. Gemeente dient te overwegen wat de prijs van natuur en kleinschaligheid is ipv zich uit te verkopen aan ondernemers met dit soort bizarre plannen.

25	Ik vind het een mooi ondernemers plan, maar het minst aan alle kanten alles van recreatie van het zo mooie strandje. Ooit het buitenzwembad in geleverd en daar een strandje na jaren voor terug gekregen. Nu gaan we weer iets inleveren aan de middenstand.
26	ik vind dit absurd, dit ruikt naar vriendjes politiek. we hebben het hier over een recreatie plas en niet over een over commerciële activiteit. Er is al een enorme indoor kinderspeelparadijs met overlast voor aanwonenden. Laat de recreatieplas ook een plek zijn om te genieten van de natuur. Een klein paviljoen bij de watersportvereniging is ruim voldoende. Door de aanwonenden is fors betaald voor de grond met het idee hier aan de rand van de stad rustig te kunne wonen. Dus is een dergelijk project onacceptabel
27	Duidelijk moet worden welke neven effecten dat heeft voor drukte rond de plas, geluid en uitzicht. 400 auto's parkeren? Dat is wel mega
28	Kleiner groot is vreselijk
29	Er is destijds voor kleinschalig plan ingeschreven. Dat lijkt mij meer dan voldoende en ook passend in de omgeving
31	Degene die het ontworpen is wel héél brutaal! Hij/zij wist vantevoren wat max. Afmeting vh gebouw mag zijn en toch komt hij/zij met een ontwerp dat 3x groter is!!!! AFKEUREN zeg ik!!!!
32	Raar dat. de gemeente accoord kan geven op z'on verschil tov bestemmingsplan...vriendjes?
33	Hou je gewoon aan het bestemmingsplan. Dat is niet voor niets zo opgesteld.
34	Ik begrijp niet dat toestemming voor 700m2 leidt tot een plan voor 3000m2. Hier gaat iets verkeerd. Ik wil geen mening hoeven hebben over een plan dat er niet zou mogen zijn.
38	Dit is veel te groot. De 700 m2 is niet voor niets vastgesteld.
39	Dan blijft er niks over van dit prachtige gebied.
40	Ik vind dit veel te groot. Tevens vind ik een pretfabriek een overbodige luxe, zeker op die plek. Op een straal van 20 km zijn al diverse "speelfabrieken". Als we met een gebroken been verplicht naar een ziekenhuis in Nieuwegein moeten, kunnen mensen zeker ook vrijwillig voor hun plezier naar een pretfabriek in Nieuwegein. Een gebouw met normale hoogte (max.5-6m) met een restaurant, terras, strand en met bijvoorbeeld de watersportvereniging zou veel beter passen in deze omgeving.
42	Belachelijk om dat zo vol te bouwen.
46	Een gebouw is ok, maar moet passen in de omgeving en in de ondersteuning voor de functie bij de plas. En niet voor overige (aanvullende) activiteiten.
47	Ik vind dit oké als dit niet voor overlast voor bewoners zorgt.
50	Als de ondernemer zorgt dat het gebouw goed in de omgeving past mag het wel groter als 700, maar 3000 is wel heel erg uit verhouding met de geplande 700
51	een aangepaste voorziening is wenselijk, recreëren is een samenspel tussen ondernemer, gemeente en inwoners. Om te kunnen voldoen aan een winstgevend investering is een ruimte van minimaal 2.000 m2 nodig.
53	Hangt van de totale plannen af en of het dan nog passend is voor een rustige recreatie plas of dat het een kermis wordt met herrie en gedoe. Kleinschalig spreekt mij meer aan. Je kunt ook groots zijn met kleinschaliger plannen.
58	Kind met een waterhoofd. Klein strandje en mega gebouw
59	Staat niet in verhouding met ander reacreatieve acties rond de plas en omgeving
60	Waar bemoeien jullie je mee. De afgelopen 15 jaar hebben alleen de Cattenbroekers zich iets aan de omgeving gelegen laten liggen. En nu koeren??
62	Dat is onacceptabel en veel te groot voor deze kleine plas!!!!
66	Het landelijke open karakter word op deze manier te niet gedaan. Er is altijd gesproken over de "tuinen van Woerden", openheid en het handhaven van het landelijke weide gebied van het Groene Hart.
70	Ik vind dat het groter mag dan 700 m2, maar 3000m2 vind ik wel erg groot.

73	3000 is wel erg groot, wordt wel tijd dat er wat leuks gaat gebeuren bij de plas.
75	liever meerdere kleine objecten
84	Het gaat niet zozeer om bouwvolume alleen, maar om verkeersdrukke en overlast in dit recreatie deel.
91	Ik vind dit een hele kwalijke zaak. Exploitatie van het strand is wenselijk maar dan in gepaste maat. Nog stuitender is dat de gemeente als geldwolven hier toestemming voor verleent. Zij moesten zich schamen en stellen zichzelf boven de wet door af te wijken van het bestaande bestemmingsplan .
101	700 m2 is te klein en 3000 m2 is weer te groot. Ergens ertussenin zou prima zijn.
102	Ik heb voorkeur voor kleinschaligheid. Geen massale toestroom van mensen van buiten woerden
105	Het strand is mooi zoals het is, er is nu ook ruimte voor rust en ontspanning, en voor een hondenstrand. Als dit plan doorgaat is er geen stilte meer en geen hondenstrand.
107	Het moet een natuurgebied blijven en niet volgebouwd gaan worden.
108	Bestemmingsplan staat 700 meter toe maar de gemeente wil 3000 meter toestaan.....lijkt mij fout van de gemeente
115	Een iets kleiner gebouw zou meer passen in de omgeving. Maar horeca is wel belangrijk bij de plas
116	Te groot, er staan al zoveel gebouwen leeg.
52	Klinkt als een goed plan
57	Laat het maar leven!!
67	Ik heb de plannen op de presentatie gezien. Passen prima in de wal en de omgeving
81	Laten we nu eindelijk eens met de voltooiing van de omgeving van deze plas verder gaan. Zeker nu een ondernemer deze gok wil wagen..... Gemeente Woerden, probeer nu eens verder te kijken dan uw horizon !!!!!!! Ik zou zeggen: DOEN.
85	Geen probleem, Mits het in de omgeving past

	<b>Vraag 6; in het bestemmingsplan is ruimte voor een gebouw van 9 meter hoog, de ondernemer plant een hoogte van het gebouw van 12 meter.</b>
1	dit heeft continue effect op de wind, er kan dan minder worden gevaren met gebruik van de wind.
2	want dan wordt het geluid alleen maar beter gedempt. Een groen dak zoals op de schets lijkt me wel zeer wenselijk. het gebouw moet wel in de omgeving passen.
3	Ik wil graag blijven windsurfen
4	Ik zie op de impressie dat het dak groen wordt, dat past prima in de omgeving en dus vind ik het geen probleem
5	Op zich geen probleem, als de watersportvereniging kan leven met de windschaduw die het gebouw met zich meebrengt.
6	We gaan zeker bezwaar aantekenen
7	Verpest t uitzicht, neemt wind weg.
8	Het uitzicht wordt verpest, het past niet in het beeld. Ook zal het een effect hebben op de wind op de plas waardoor het watersporter niet meer mogelijk wordt.
9	Gezien de schetsen die de ondernemer heeft gemaakt en de manier waarop het gebouw in de omgeving wordt opgenomen vind ik dat geen enkel probleem
10	Hoe gaat dat er uit zien!
11	12 meter is erg hoog, maar het is vooral belangrijk dat het gebouw goed op de omgeving wordt afgestemd.
12	De hoogte van het gebouw is geen probleem. Het fungeert ook deels als geluidsscherm voor de snelweg.
13	Ik vond 9 meter al te hoog
14	T.o.v. uitzicht op een snelweg zal het niet veel uitmaken. Wij nemen aan dat de welstandscommissie let op de vormgeving ten opzichte van de omgeving.
15	Ik vind dit veel te hoog. Juist op deze plaats moet je mijns inziens geen beeldbepalend (en waarschijnlijk lelijk) gebouw plaatsen. Als de meters nodig zijn (en het gebruik niet de beschikbaarheid van de plas en recreatie mogelijkheden voor de wijk en hiermee de leefbaarheid van de wijk aantast) dan zou mijn voorkeur zijn b.v. een etage ondergronds te maken. Er moet aandacht besteed worden op hoe dit gebouw in deze wat meer landelijke / natuurlijk omgeving ingepast gaat worden, dit heeft direct en ook na realisatie langdurig invloed op de beleving van de dit gebied door de bezoekers.
16	een hoog gebouw houdt het geluid van de snelweg tegen, dus dat is geen probleem. Het moet echter zo gedaan worden dat het gebouw opgaat in het landschap
17	Doe is normaal
18	Zie toelichting vraag 5. Ook zou ik graag een meer natuurlijk uitzicht behouden, zodat je mooi over de plas uit kan kijken.
19	Zie eerdere toelichting en gaat erom dat het past in de omgeving. Een hoog gebouw niet wat mij betreft. Denk aan alle vogels.
20	Ook dit is toch absurd!!! Gebouw van 12meter in plaats van 9 meter!!! NEE, NEE niet meeeens!!!!
21	Ook hier, hou je gewoon aan het bestemmingsplan.
22	Een gebouw zou het uitzicht domineren
23	Zoals bij vraag 5: feitelijk is er geen reden iets te vinden van dit plan. Op grond van de overeengekomen kaders is het niet-ontvankelijke luchtfietserij.

24	Het vrije uitzicht is juist een belangrijke waarde voor de plas. Hoogbouw past daar niet in. Wat niet in de hoogte kan, moet dus extra m2 zijn wellicht, of de grond in.
25	Eigenlijk is een gebouw van 9 meter al veel te hoog, het bederft de landelijke uitstraling. Op een industrieterrein past een gebouw van 9 meter prima.
26	Aanpassen naar max 10 mtr voor gebouw muv klimwand en ropetrail
27	Op voorwaarde dat het niet verstorend is aan de omgevin
28	Bij deze plas past geen hoog gebouw, zelfs 9 meter is al aan de hoge kant
29	Ligt eraan waar het staat
30	Ik vind het belangrijk dat er goed onderzocht wordt of er voldoende wind zal zijn voor windsurfen of zeilen.
31	Ik wil geen gebouw!!
32	In verband met een voorziening voor een klimruimte kan ik dit begrijpen. Een toren kan hiervoor afdoende zijn.
33	Dat ligt aan het definitieve ontwerp
34	Snap het maar zou het liever vermijden.
35	Dit is geen probleem indien de zeilers er geen last van hebben
36	Mits goed passend in de omgeving (afhankelijk van ontwerp en materiaal keuze) is dit niet op voorhand uit te sluiten.
37	Weg uitzicht
38	Veel te hoog niet passend in klein landschap! Ga maat naar de Reeuwijkse plassen met dit idee!
39	Zie bpven
40	Geen wind meer. Dus niet meer surfen
41	De ruimte is groot, dus uitgestrekter op het terrein heeft meer mijn voorkeur. 2 verdiepingen max, want op zichzelfstaand gebouw, midden in de natuur
42	Zie opmerking vraag 5.
43	9 meter is hoog genoeg
44	Zet maten in de plannen dan kunnen we beoordelen hoe hoog welk gedeelte wordt en waarom.
45	het gebied word veel te dicht getimmerd met zo'n hoog en gigantisch gebouw.
46	Ivm geluid van A12 lijkt me dit prima. Liever uitzicht op mooi terrein dan een lelijke snelweg
47	geen probleem, maar waarom is die ruimte nodig?
48	Geef die drie meter nu eens de ruimte.
49	Mits het in de omgeving past
50	Nu kijk je tegen de snelweg aan. Ook niet heel bijzonder.
51	Ik vind dat er een afweging moet zijn tussen een rendabel bedrijf, de daarbij benodigde ruimte en de belangen van de omgeving. Deze afweging zal ergens in het midden uitkomen
52	Mits het past in de omgeving
53	Zolang er geen groote schaduw over het strand komt te staan is dat geen probleem maar als iedereen van 2 tot 6 in de schaduw zit word het geen succes
54	Ook omdat het de wind voor zeilers weg houdt.



55	Het lijkt mij vrij hoog, maar ik kan op basis van getal niet beoordelen...
56	Dergelijke hoogte is totaal overbodig. Neemt bovendien enorm veel wind weg. Ingenieursbureau dat "onderzoek" doet wordt betaald door de Prefabriek!
57	Heeft vast en zeker invloed op het zicht en de watersport.
58	Gebouw is geen probleem zolang het hondenstrand maar gehandhaafd blijft, er zijn zoveel honden en hun baasjes die hier genieten van de mogelijkheid om samen te kunnen zwemmen.
59	12 meter klinkt als erg hoog, op de ontwerpen was het wel mooi weggewerkt als een soort grasheuvel, dat vind ik geen probleem. Wellicht wel gelijk tijd om ook een mooie natuurlijke geluidswal te maken.
60	Ik vraag me af wat voor een flat je nodig hebt voor een gebouw van 12 meter hoog..
61	Aangezien het een mooi gebouw is dat in de omgeving past, en geen 'fabriek-achtig' modern gebouw, vind ik het geen probleem.
62	Zie bovenstaande opmerking
63	Dit ligt helemaal aan hoe het gebouw eruit komt te zien. Wanneer het past in de omgeving vind ik dat geen probleem.

<b>Vraag 7; Nu is er een bescheiden parkeerterrein, in het plan wordt een terrein worden ruim 400 parkeerplaatsen gepland</b>	
1	Een parkeergarage zou een betere oplossing zijn, dat scheelt een grote oppervlakte en voorkomt parkeren van bezoekers in de woonwijk zelf.
2	indien er geen pretfabriek komt, zal er ook minder parkeerterrein nodig zijn.
3	400 keer gemiddeld drie mensen per auto en de rest met de fiets of lopend of met de bus. Hoeveel mensen verwachten ze en wat wordt er de rest van het jaar gedaan met het parkeerterrein als er geen evenement is? Anders zitten we straks met een lap asfalt waar we niets mee doen, aan de andere kant van de snelweg ligt ook nog een lap asfalt waar ik nooit iets zie gebeuren.
4	Er moeten ruim voldoende parkeerplaatsen zijn. Mijn zorg zit hem in de ontsluiting waarbij het zeer gewenst is het verkeer niet langs de rand van de wijk te laten rijden maar gebruik te laten maken van de route die de vrachtwagens rijden van de Jumbo, dus zoveel mogelijk buitenom. Dit gebeurt volgens mij al bij evenementen.
5	Als er zo'n groot pand komt moet het ook wel, anders krijg je wildparkeren. Dus afstemmen op capaciteit is wat mij betreft het belangrijkste
6	De schets is te summier om te oordelen of hier 400 parkeerplaatsen ingetekend zijn. Ik ben zelf verkeerskundige en kan dit goed beoordelen. Indien er een grootschalig plan gerealiseerd wordt is het goed om nu maar ook voor de toekomst voldoende parkeerplaatsen te hebben. Dus het hangt af van het plan. Daarnaast vind ik de inpassing van belang, daar ben ik wel benieuwd naar!
7	aantal parkeerplaatsen is vermoedelijk in samenhang met het vergrootte oppervlakte van het gebouw
8	Als er maar genoeg plaatsen zijn, anders komt het in de wijk
9	Zal wel nodig zijn met zo'n groot gebouw... en voor de evenementen...
10	Parkeerplaatsen nodig bij de de recreatieruimte om parkeeroverlast in de wijk te voorkomen. Maar ik vind de plannen voor de recreatieruimte nu te groot, kleiner zal ook minder parkeerbehoefte betekenen.
11	het verkeer, zie verder bij opmerkingen.
12	Gezien de regionale functie van deze recreatieplas, deze plas is er niet alleen voor de omwonende, zal een deel van de recreanten met de auto komen. Ik vind het een goede zaak dat hiervoor voldoende parkeerplaatsen zijn zodat er geen overlast van parkeeders in de wijk zal gaan ontstaan.
13	Over de parkeerplaatsen moeten deskundigen een onderbouwde mening / advies / besluit nemen. Zo'n aantal zegt mij nog niets. Het is wel fijn als er ruim, voldoende parkeergelegenheid is, want niets is zo vervelend als noodgedwongen parkeren in de berm oid.
14	400 vind ik erg veel. Naar mijn idee zou 300 nog wel kunnen.
15	Als dit plan wordt uitgevoerd, dan kan er beter voldoende parkeerruimte ter plekke worden aangelegd. Anders is de overlast voor de omgeving niet te overzien. Dit gezien vanuit de ervaringen van de bewoners uit de Wijngaardenbuurt met de Pretfabriek van dezelfde ondernemer.
16	Ik vind het parkeerterrein niet bescheiden!
17	Geen probleem zolang omwonende er geen overlast van hebben
18	Ik vind dat erg veel, met name vanwege bereikbaarheid / infrastructuur. Ik begrijp dat de uitbater, mevrouw Van Amstel, veel klandizie wil, maar een reële berekening over de capaciteit van de recreatie en de beschikbare ruimte zal moeten uitwijzen of 400 parkeerplaatsen nodig zijn.
19	helemaal geen parkeerplaatsen, laat ze maar fietsen!
20	400 vast lijkt te veel. Mogelijkheden scheppen om in het weiland te parkeren bij evenementen.
21	Volgens mij is in de directe omgeving ruimte om extra parkeerplaatsen te realiseren. Eventueel kan in de (drukke) weekenden de parkeerplaats van de Rabobank en/of andere bedrijven in de omgeving daarvoor open worden gesteld.
22	Als het kleinschaliger wordt, zijn er niet zoveel parkeerplaatsen nodig.
23	Wij vinden dit een goede zaak omdat op deze manier parkeren in de wijken voorkomen wordt.
24	In het bestemmingsplan wordt gesproken over minimaal 415 parkeerplaatsen. Voorstel lijkt in overeenstemming met bestemmingsplan.

25	'Als we er vanuit gaan dat elke parkeerplaats 2 (circulatiefactor =2) keer op de piekdag gebruikt kan worden, dan is er een theoretische parkeerbehoefte 830 parkeerplaatsen. Dit betekent dat er minimaal 415 parkeerplaatsen beschikbaar moeten zijn voor het toekomstig gebruik. Bij het definitieve plan moet een herberekening gemaakt worden om de parkeercapaciteit te vergelijken met de parkeerbehoefte.' DIT IS DE TEKST VAN HET BESTEMMINGSPLAN. BEZWAAR MAKEN TEGEN RUIM 400 PLAATSEN HEEFT DUS ZEER WEINIG KANS VAN SLAGEN. MEN KAN WEL VRAGEN OM EEN HERBEREKENING.
26	Veel te veel en daarbij het Verkeer niet door de wijk maar via zuidkant vd plas laten verlopen. Veluwemeer eo is al veel te druk belast met verkeer
27	Er moet gewoon voldoende parkeerruimte zijn voor het beoogde gebruik, als dit 400 plaatsen is dan zie ik liever 450 parkeerplaatsen dan 350 ((beter iets teveel dan te weinig)!
28	parkeergelegenheid moet voldoende zijn voor de doeleinden van de exploitatie om parkeeroverlast voor omwonenden te voorkomen.
29	zo lang er voor gezorgd wordt dat dit verkeer, zonder verkeersopstoppingen, afgevoerd wordt via het industrie terrein en niet via de woonwijken, is dit geen probleem.
30	Ik vind dat aan de hoge kant, mede ook als het continu gebruikt wordt (wat neem ik aan wel de bedoeling is) Hoe zit het met de druk in de wijk van bezoekers? Woerden staat nu al vast rond spijstijden. En hoe worden de plekken bewaakt of komen er dan ook nog wild parkeerders bij? Hoe wordt dat geborgd?
31	Lijkt erg veel; mis motivatie. Kan dit niet ten zuiden van de weg ten zuiden van de plas? Kost het geen recreatieterrein
32	Meer parkeren en dan eventueel betaald (max 5 euro per dag) geen punt
33	Doe normaal
34	Als men er een parkeerterrein van 400 parkeerplaatsen wilt, dan zijn er straks andere activiteiten dan nu genoemd. Ik denk dat er voor recreëren en restaurant niet zo veel parkeerplaatsen nodig zijn.
35	Dat kan alleen als de toegangswegen ook aangepakt gaan worden. Anders wordt het een grote ellende
36	Buiten proportioneel. Graag een fiets georiënteerd plan een autoluw gezien het bijzondere karakter van de plas
37	Nee, niet nog meer verkeer in Woerden. Woerden kan hoeveelheid het verkeer nu al niet meer aan. Straks wordt het helemaal een puinzooi!!!!
38	Parkeergelegenheid moet in lijn zijn met de beoogde toestroom en mag niet leiden tot wildparkeren in de omliggende wijken.
39	Zoals bij vragen 5 en 7: het is absurd hierover na te denken. Dit is evident niet de bedoeling. Waarom dan doorzetten op iets wat niet past in het bestemmingsplan?
40	door het verkeer naar het parkeerterrein neemt de verkeersdruk in onze wijk mogelijk toe
41	Belachelijk veel te groot. En dat moet allemaal door de woonwijk.
42	Eerst kijken hoe het loopt dan kun je altijd nog meer parkeerplaatsen realiseren! Anders zonde van al het groen!
43	Op voorwaarde dat er toezicht is dag en nacht zowel op en om recreatiegebied en dat de ontsluiting niet door de wijk is.
44	Aantal parkeerplaatsen moet passend zijn voor recreatie bij de plas en bijpassende horeca. Maar moet niet zijn voor buitensporige commerciële activiteiten. Het zou met name voor de lokale bevolking moeten zijn en dan past ruimte voor fietsers meer bij het plan. Naleving en controle zijn ook belangrijk, verplicht.
45	Recreatie is voor de lokale mensen. Meesten kunnen lopen of fietsen
46	400 parkeerplaatsen vind ik te veel. maar iets meer dan huidig zou wel wenselijk zijn op termijn.
47	Als de toegankelijkheid voor verkeer is geregeld, b.v. een verkeersweg buitenom en goede aan- en afvoerwegen, kan dit bevorderlijk zijn voor de recreatieve gemeente Woerden.
48	Is er plaats voor zoveel recreanten? De rust verdwijnt hierdoor wel

49	Parkeren moet passend zijn bij de uiteindelijke plannen.
50	Mits goed opgenomen in het ontwerp en bijvoorbeeld groen / natuurlijk uitgevoerd geen bezwaar. Punt van aandacht is verkeersafwikkeling in de wijk en bijbehorende verkeersveiligheid.
51	Geeft teveel ruimte voor overlast. Megafestaties en hangjongeren. Weg rust
52	Ook hier ligt het aan het type faciliteiten dat wordt geboden. Is er wel zoveel parkeerplaats nodig? Vind het wel een tikkeltje veel
53	Dat is beter dan dat de mensen hun auto gaan parkeren aan cattenbroekerdijk ivm gebrek aan ruimte
54	In de tijd van co 2 reductie is het niet zo gewenst.Het wordt veel te groot.. Ook de bereikbaarheid kruising Cattenbroekerdijk / parkeerterrein is als gevaarlijk te omschrijven.
55	In de wijk waterrijk valt al bijna voor de bewoner niet te parkeren. Bang voor overlast in de wijk en ervaar dit ook als veel te groot zeker gezien de strakke eisen voor de bouwers op de kavels. Heeft woerden dit nu nodig, allerlei toeloop vanuit overige plaatsen? Nee!!
56	Wellicht overwegen om te werken met een overloop parkeerterrein op het industrieterrein nabij, en niet direct naast de plas
57	400 auto's met gezinnen op het strand, ik weet niet of dat past? Draagt het bij aan de ervaring? Of wordt het massaal druk en daarmee ontstaan andere problemen? Als het niet relaxed voelt omdat je hutje mutje ligt.. of je bent het gevoel van overzicht kwijt omdat je kleine kids opgaan in de massa dan .. nee.
58	Grootschaligheid past niet op deze plek, geld voor zowel gebouw als parkeerterrein
59	Ben erg benieuwd naar de ontsluiting
60	Ligt er aan waar deze komen. 400 lijkt mij veel. Als deze aan de kant van de A12 komen is het geen probleem en heeft de rest van de omgeving er geen last van. Misschien is een ondergrondse garage nog een optie.
61	Onduidelijk is hoeveel mensen jullie tegelijk willen laten recreëren. Met 400 auto's zit je al snel op 1000 mensen en daar komen de fietsers en wandelaars nog bij. Het lijkt mij te grootschalig.
62	Geen nieuwe parkeerplaatsen. Bij evenementen kan ik me voorstellen dat een weiland gebruikt wordt voor eenmalige parkeer voorziening. En anders ligt er aan de andere kant van de snelweg nog een mooi stuk asphalt wat nooit in gebruik is genomen als parkeerplaats.
63	Als het plan veel bezoekers trekt is grotere parkeerplaats nodig, anders niet.
64	Er moeten voldoende parkeerplaatsen zijn. Indien onvoldoende aanwezig gaat dit nog meer overlast geven.
65	Ik ben voor een auto-ontmoedigingsbeleid
66	Ik vraag mij af of dit nodig is, het is bedoeld voor Woerden toch?
67	Het moet niet noodzakelijk zijn dat auto's in de omliggende wijken geparkeerd gaan worden.Op de toegangswegen moeten er geen file's komen
68	400 is erg veel. waar is dit op gebaseerd? hoeveel ruimte wordt er gereserveerd voor fietsen? mijn aanname is dat de meeste gebruikers uit woerden en omgeving komen en dus met de fiets.is 400 dan nog nodig? kan niet met een kleinere ruimte begonnen worden met mogelijkheid tot uitbreiding als dat nodig is? is de aanrijroute berekend op dit verkeer?
69	Goede bereikbaarheid zal bevordelijk zijn om dit te bezoeken.
70	N
71	Ik vind dat er een afweging moet zijn tussen een rendabel bedrijf, de daarbij benodigde ruimte en de belangen van de omgeving. Deze afweging zal ergens in het midden uitkomen
72	Volgens mij is dit niet nodig en wil je ook stimuleren dat men met de fiets of te voet komt in zo'n natuurlijke omgeving
73	Als er zo'n groot pand komt is het noodzakelijk om wild parkeren te voorkomen, maar ik ben al tegen zo'n groot pand, dus ook tegen zoveel parkeerplaatsen.

74	Er mogen meer parkeerplaatsen bij, maar 400 is wel veel.
75	I
76	Wat er nu is, is voor nu voldoende. Er moet bij een ondernemer meer parkeergelegenheid komen, dan ook dicht bij het water voor mensen die er recreëren.
77	Goed, en gratis!
78	Parkeerplaatsen dicht bij het hondenstrand. Ga zelf met blote voeten op brandend asfalt lopen om te ervaren wat een hond voelt.
79	Dit gaat ten koste van beschikbare ruimte
80	400 is wel erg overdreven. Max 250/300
81	Een parkeertekort is vervelender voor de omwonenden.
82	Kleine uitbreiding is prima
83	400 vind ik wel erg veel, 200 is wat mij betreft maximaal. laat mensen lekker met de fiets komen
84	Beter voldoende parkeerplaatsen dan overal wild parkeren
85	Het parkeerterrein moet groter, 400 plaatsen is wat al teveel
86	Als het hondenstrand maar ongemoeid blijft, hoewel ik 400 parkeerplaatsen wel erg veel vindt, het lijkt me raadzamer om voldoende fietsparkeerplaatsen te realiseren.
87	Lijkt me heel veel aan de andere kant als het aantal bezoekers past dan liever goede parkeergelegenheid, maar is indruk is wel dat het nogal veel is.
88	Als er maar voor gezorgd wordt dat omwonenden geen last hebben van geparkeerde auto's.
89	Denk dat de vraag is hoe druk je het daar wilt hebben met elkaar
90	Wanneer het zorgt dat auto's niet parkeren in de wijk en Eiland IV vind ik dit prima.
91	Als dat nodig is...lijkt me erg veel maar kan ik niet inschatten.
92	Hoe groter de P, des te belangrijker het toezicht op dealen, wildparkeren, zwerfvuil etc. Wie is daar verantwoordelijk voor?
93	Als er niet voldoende parkeerruimte wordt gepland, zijn de problemen juist niet te overzien. De parkeerruimte moet juist een eis vanuit de gemeente zijn, tbv de inwoners/omwonenden.
94	Als er wordy nagedacht om dat terrein zo klein mogelijk te maken. Bijvoorbeeld gedeeltelijk onder het gebouw.
95	Geen probleem wanneer dit past bij de benodigde capaciteit
96	Als het veel te grootse plan doorgaat dan horen daar voldoende parkeerplekken bij. Maar het plan is echt te groot.
97	Zodadelijk is er geen plek voor recreanten alleen voor watersport en ondernemer. Plas is te klein voor dit soort activiteiten. Al die autos in het zicht is ook geen aangezicht voor een recreatie omgeving.
98	Ik vind het prima macdonalds zuil zie je ook bijna in heel Snel en Polanen/ waterrijk
99	Als we er vanuit de villawijk maar geen last van hebben.



## Vraag 8; Binnen het plan wordt ook een landmark (reclamezuil) van 25 meter hoog gepland

1	Vreselijk lelijk zo'n reclame zuil, verpest echt het ruimtelijke landelijk groene aangezicht ook wat betreft de skyline. Bezoekers weten het toch wel te vinden, wat dat betreft heeft bijna iedereen een navigatie. Los het op met folders, goede website, routebeschrijving en maak daarmee een reclame zuil overbodig.
2	Bij zo'n landmark heeft niemand baat. zelfs de ondernemer niet. Mijn grootste vrees echter is dat de ondernemer het gaat gebruiken als activiteit. Een tokkelbaan waar mensen gillend vanaf komen, of een klimmuur.
3	Reclamezuilen (zeker die grote actieve beeldschermen) vind ik veel te veel afleiden en levensgevaarlijk langs de snelweg.
4	Het ligt eraan wat voor reclame hier op komt. Is het voor de plas/recreatiegebied of aanduiding van het gebouw, prima. Commerciële zaken (bier/ijs etc) liever niet.
5	McDonald's is ook hoog, dus verwacht geen probleem
6	Het gebouw lijkt mij op zich al een schitterende 'landmark'. Vanaf de woonhuizen aan de andere kant van het water een mooi groene geluidskerende wal lijkende opstelling en vanaf de rijksweg een herkenbaar en vindbaar gebouw want dat is de bedoeling van een 'landmark'.
7	Het is essentieel hoe dit er uit komt te zien! En geen reclamezuil!!!!
8	Indien het past in het geheel vind ik het geen probleem
9	Er zijn vele manieren om bekendheid te krijgen voor je zaak/bedrijf of vereniging. Een landmark van dit formaat past geheel niet in het landelijke beeld van de Cattenbroekerplas. Maar het past ook niet bij de STIJL van waterrijk. Waterrijk is een mooie, rustige wijk. Schreeuwende reclames horen daar niet in thuis.
10	Zoals in het plan omschreven prima! Uitkijktoren, onderdeel van klimmogelijkheid.
11	Om de ondernemer succesvol te laten zijn is reclame en herkenbaarheid belangrijk, daar hoort zichtbaar maken bij. Misschien niet zo hoog als de McDonalds zuil, maar dat zo'n zuil werkt mag duidelijk zijn.
12	Ligt aan de exacte plaats ervan. Richting snelweg vind ik die hoogte minder bezwaarlijk.
13	Staat helaas zo in het bestemmingsplan!
14	'In de afwijkingsregeling is een afwijkingsregeling opgenomen om een bouwwerk te kunnen toestaan die kan dienen als 'landmark'. Dit bouwwerk (dat dus ook een ge-bouw kan zijn) heeft een maximale bouwhoogte van 25 m en heeft een maximaal oppervlak van 25 m2. Aan de afwijkingsregeling voor bouwen zijn enkele voorwaarden verbonden, zoals de stedenbouwkundige inpasbaarheid.' EVENEENS DE TEKST VAN HET BESTEMMINGSPAN. WANNEER HET DEFINITIEVE PLAN IS INGEDIEND, ZOU MEN DUS KUNNEN KIJKEN OF MEN DIT STEDENBOUWKUNDIG INPASBAAR VINDT.
15	Een landmark van 25m hoog kan mooi zijn als dit in de vorm is van een kunst(zinnig) object, passend bij het karakter van de plas. Niet een schreeuwende veelkleurige reclamezuil.
16	als het natuurlijk in het landschap past is het geen probleem, Er mag echter géén nachtelijke verlichting van reclame borden of iets dergelijks branden. Dit om de natuur niet te verstoren!!!
17	Dit past niet, is veel te hoog, we hebben ook al de mcdonalds zuil, Is ook tegenstrijdig met het sedum dak, dan zie je minder van het gebouw en dan komt er zo'n joekel van een reclamezuil naast.
18	Als het een landmark wordt die in de omgeving past, lijkt mij dit prima.
19	Volkomen onduidelijk wat dit is. Een mcdonalds paal?
20	Een reclamezuil is veel te hoog en ook niet passend in het gebied. Als de reclamezuil er staat, komt er straks meer reclame op. Dit is storend voor het gezicht.
21	Waarom zo hoog? Daar gaat mijn uitzicht ... veel te hoog
22	Nee, ben er op tegen. Verpest het mooie uitzicht van Cattenbroekerplas!

23	Geen probleem indien aantrekkelijk vormgegeven (geen schreeuwerige reclamezuil)
24	Reclamezuil lijkt mij een overbodig toevoeging.
25	Hangt er vanaf hoe schreeuwerig zo'n zuil wordt. Maar 10 meter minder lijkt mij al hoog zat.
26	Als je goed adverteert is dit helemaal niet nodig en heel lelijk!
27	Hangt er helemaal van af wat eraan komt te hangen. Geen borden a la Mac Donald of de Pizzahut!!
28	deze moet wel smal zijn
29	Dat is te veel van het goede en overbodig. Het staat op een zichtlocatie. Bovendien is dit horizonvervuiling! Het gebouw is aangepast aan de omgeving en dan zo'n landmark!
30	Zolang het geen reclamezuil is en natuurlijke uitstraling heeft
31	Zet die dan dichters langs de snelweg of bij afrit. Niet direct naast het terrein.
32	Horizon vervuiling t.b.v. recreatie kan er nog wel bij.
33	Mits goed passend in de omgeving (afhankelijk van ontwerp en materiaal keuze) dan geen bezwaar. Wel bezwaarlijk is verlichting en/of interactieve digitale reclamezuilen.
34	Als dit wat opbrengt voor de overige exploitatie prima dan
35	Zijn al afspraken gemaakt.
36	Grote onzin, niet noodzakelijk
37	Vreeeeselijk hoe haal je t in je hoofd!?!?!?
38	Geen probleem, alshet maar stijlvol is en in de natuurlijke omgeving past.ik heb liever een mooi natuurlijk landmark ipv de grote m van de McDonalds die je nu ook al vanaf de snelweg ziet
39	Zie opmerking m.b.t. gebouw.
40	Geen reclamezuil mag best wel een statement maken
41	waarom niet. Landelijk beeld bevat nu ook al een gele M.
42	Als het een natuurlijke zuil is, geen probleem. Stellage van hout bijvoorbeeld
43	We zijn toch zo blij met ons Groene Hart? Wel: een grote reclamezuil van 25 meter en een gebouw van 9 meter hoog. Het verstoort het zicht vanaf deA12. Maar geen windmolens! Ik begrijp er niets van.
44	Een uitkijktoren zou mogen maar reclame op de toren wil ik niet. Het is geen mcdonalds.
45	Er zijn meer invullingen mogelijk voor een landmark
46	Niet hoger dan het hoogste punt van het gebouw.
47	Een goede en duidelijke herkenbaarheid komt ten goede aan de bekendheid.
48	Reclamezuil?? Klopt niet
49	Wat is hier de bedoeling van?
50	Hangt van de reclame af die er opgaat komen
51	Zolang het woord "landmark" al in het bestemmingsplan staat, heeft niemand nog uit kunnen leggen wat hier precies mee bedoeld wordt.
52	Geen reclamezuil.
53	Antw2 (maar lukt niet)... dus nee!
54	Geef 1 goede reden voor zo'n belachelijk hoge zuil. A12 verkeer wordt alleen maar afgeleid



55	Waarom zo enorm groot?! Past niet in landelijk beeld
56	Veel te hoog en niet nodig
57	Er staan al veel te veel opdringerige reclameuitingen (infozuil, driehoeksborden) in de openbare ruimte in de gemeente Woerden!
58	Geen nog hogere reclamezuil, daar staat Woerden al veel te vol van. Niet erg om op de A12 kant van het gebouw reclame voor het gebouw zelf te plaatsen (niet weer verder te verkopen als advertentieruimte lijkt me)
59	Er staan ook al hoogspanningsmasten en een enorme reclamezuil op het industrieterrein verderop, dus dit maakt het niet erger.
60	absoluut niet mee eens, dit is zonde van het uitzicht en past niet bij de uitstraling van het hele geheel. Lijkt mij goed om dit te plaatsen aan de snelweg bijvoorbeeld bij de bedrijven en de mac Donalds reclame. Dan heeft niemand er last van. Ik kijk hier nu recht op uit.
61	reclame op de gevel, zoals nu bij watersportvereniging is perfect zichtbaar. Zuil past hier absoluut niet.
62	Dit past echt niet in het landschap.
63	Ik ben bij de voorlichting geweest en daar werd duidelijk gezegd dat het niet om een reclamezuil ging. Ik vind deze vraag dan ook niet correct en er zit een duidelijke subjectieve ondertoon in. En zo zijn er nog meer vragen. Er mag best bij mij aangeklopt worden voor een lesje enquetes opstellen.

**Vraag 9; Er mogen 10 grote evenementen per jaar gehouden worden daar.**

1	Beperkt aantal mensen en lawaaioverlast binnen de perken
2	Geen extreem geluidsoverlast
3	prima mist binnen de regels en wat de ruimte en omgeving toelaat.
4	parkeren enkel op de aangegeven plaatsen en niet in de wijken in de omgeving
5	Als er maar geen geluidsoverlast in de wijk komt
6	10 grote evenementen is wel heel erg veel. Met een stuk of 5 heb ik geen probleem.
7	Maar dan niet 10x keiharde housemuziek, meer afwisseling
8	Geen geluidsoverlast en uiteraard dienen de evenementen te passen in de omgeving. Rommel dient te worden opgeruimd en beschadigingen aan de natuur moeten worden hersteld. Vraag is in hoeverre het stiltegebied hierdoor in het gedrang komt
9	Geen geluidsoverlast voor omwonenden.
10	beperking geluidsoverlast en verkeersontsluiting via bedrijventerrein
11	Gezellig zolang deze niet de gehele nacht doorgaan. Eindtijd rond 02:00 uur is prima.
12	Als hierbij rekening gehouden wordt met woongenot. Dus fatsoenlijke eindtijd, parkeren op eigen terrein goed geregeld door door organisatie, etc.
13	Beperkt houden, niet te groot
14	Af en toe n activiteit, maar die 10 zullen wel allemaal in de zomer plaatsvinden. Water draagt geluid dus dat hoor je door de hele wijk, dat moet je niet willen.
15	er zal rekening moeten worden gehouden met de bewoners aan de plas.
16	Let op tijden en geluidsoverlast
17	Ik ben nadrukkelijk tegen meer grote evenementen zoals Dedicate. Als de evenementen ingepast kunnen worden in het gebouw / het terras van het gebouw, vind ik dat oké maar dan heb je het denk ik over kleinschalige evenementen. Dus grote evenementen: nee. Dat geeft teveel overlast in de woonomgeving.
18	Zo weinig mogelijk overlast en goede omleiding voor het voetpad
19	Geen geluidsoverlast
20	Inrichting van de evenementen moet op dusdanig wijze plaatsvinden dat dit zo min mogelijk overlast voor omwonende veroorzaakt. Bijvoorbeeld door podia richting de snelweg te plaatsen.
21	Zoals boven genoemd beperking door aantal dB
22	veiligheids- en geluidsnormen. De bewoners van Waterrijk hebben gekozen voor een woon- leefomgeving waarvan 'de plas' onderdeel is. Woerden heeft met haar WvW, Dedicated en Summerlake voldoende grote evenementen. Laat 'de pretfabriek' prettig blijven zodat de bewoners prettig kunnen wonen.
23	Geen geluidshiner en geen verkeershinder ik wil gewoon mijn hond uit kunnen laten
24	In de bestuurlijk lus wordt niet meer gesproken van grote evenementen. Wel worden er een totaal van 30 (!) evenementen toegestaan met bepaalde voorwaarden.
25	Bij evenementen (in bestemmingsplan worden er 30 genoemd) zou men vooral moeten kijken naar de geluidsoverlast !!
26	Niet alle 10 met geluidsoverlast !!
27	Geen geluidsoverlast last

28	Prima, mits geen geluidsoverlast in de wijk
29	Als eerste moet deze plas, zeker in het recreatie seizoen voor de lokale bewoners beschikbaar zijn. Enkele dagen per jaar dit opgeven voor het grotere algemeen belang moet kunnen maar dit mag niet (in totaal) weken worden mede omdat deze voorzieningen nodig zijn voor de leefbaarheid van de nogal stedelijk ingerichte waterrijk eilanden.
30	overlast omwonenden kaderen met democratisch opgestelde randvoorwaarden door omwonenden
31	niet te grote evenementen, met veel geluidsoverlast
32	Als men maar zorgt dat de wandelroute, bereikbaar blijven, de natuur niet verstoort wordt en na 01:00 geen geluidshinder meer is.
33	- tijdstip van de evenementen (waner op de dag) - datum van de evenement, komt alles tegelijk en zit je in een verschrikkelijke feestweek - midden in een woonwijk hoe met publiek en kinderen die er wonen - een uitgedacht goed overwogen en gecontroleerd aan en afvoer van mensen - hoe wordt eea na afloop opgeruimd, mijn kinderen moeten wel veilig kunnen spelen en geen glas, drank, drugs, condooms etc tegenkomen na evenementen (geldt natuurlijk het hele jaar door), ik zou beginnen met 5 evenementen en kijken hoe dat verloopt, na evaluatie evt opschroeven naar 10. Vanuit de ondernemer snap ik ook wel dat dit geld in het laatje brengt.
34	Ik vind 10 wel veel, helemaal als dit ten koste van bereikbaarheid strandje gaat in de zomer, maar een enkel evenement vind ik geen probleem zoals nu geloof ik tweemaal per jaar een festival plaatsvindt aan het strandje.
35	Op het geluid letten want deze zijn waarschijnlijk allemaal in de zomer.
36	Geluid - doelgroep met name gemeente Woerden
37	voor natuur en omgeving is rust beter dan herrie en kabaal, dus zo vriendelijk mogelijke recreatie.
38	Geluidsnormen
39	gezellig, maar geen geluidshinder
40	vooral doelgroep mensen uit de gemeente
41	Ik vind 5 grote evenementen per jaar ook wel voldoende
42	Het ligt eraan wat voor evenementen dit zijn. vinden deze plaats in de avond of in het weekend. met veel muziek of niet. Allemaal bepalend voor deze keuze.
43	Gezellig, als het maar geen rotzooi wordt
44	te veel evenementen per jaar. 2 maximaal p/jr.
45	geen geluidsoverlast
46	Aantal decibel en sluiting om 22.00 uur met direct boetes als men zich daar niet aan houdt
47	Goede maatregelen om overlast te beperken
48	Ik heb liever 10x per jaar flink geluidsoverlast, dan 365 dagen last hebben van horizonvervuiling
49	Zonder impact op het natuurgebied.
50	Geluidsoverlast beperken.
51	Geen overlast voor bewoners en goede bereikbaarheid voor recreatie en hondenstrand!
52	Activiteiten moeten mogelijk zijn. Tien evenementen vind ik te veel. Er moet wel rekening gehouden worden met de omgeving. Niet te veel decibellen. Vooral het water geleidt het geluid naar de woonwijk. Ook moet er een vaststaande sluitingstijd worden gehanteerd. 24.00 is het absolute maximum.
53	10 vind ik wel maximaal!!!

54	10 lijkt wat aan de hoge kant, begin eerst met 5 dagen en bepaal dan of er ruimte is voor meer. Neem ook mee dat het niet allemaal met grote geluidsvolumes moet zijn en geef meerdere orginasitoren een kans. kan mag moet ook wat anders zijn dan een festival.
55	Minder is prima. 4 of 5
56	Beperkte overlast voor omwonenden qua geluid en parkeren
57	te veel, naar verwachting worden deze evenementen binnen een te kort tijd bestek gepland (zomermaanden) dit resulteert in een korte periode voor veel overlast.
58	Niet 10x tot diep in de avond. Beperking geluidsoverlast, dus beperking dance feesten tot 3x per jaar.
59	Evenemente overdag, zodat je er net slapen geen last van hebt. Bijvoorbeeld opdelen in 5 dagevenementen tot 20.00 en 5 evenementen tot 23.00 of 0.00
60	Mits het venrum van Woerden daarbij wodt betrokken en de infrastructuur voor het verkeer daarop is aangepast.
61	Algehele overlast incl geluid dient beperkt te blijven
62	Beperking tijdsduur bijv. 23:00 uur. Opbouw podia en dergelijke voor (live)muziek slim ingericht, bijv. muziek richting rijksweg/industrieterrein. Heldere afspraken over gebied buiten evenemententerrein, denk aan: zwerfafval, fout parkeren, sociale veiligheid etc.
63	Geen harde muziek buiten laat op de avond/in de nacht
64	Met name de woonwijk en het strandje moeten hier geen last van ondervinden zoals afsluiting van ruimte of glasscherven
65	En de natuurplas? En de overlast voor woerden? Hardcorefestival vorig jaar was in heel woerden te horen. Naleving van de geluidsnormen?
66	Geen. is al eerder besloten. Onzinnige vraag
67	Het hangt heel erg af van welk soort evenementen dit zijn. Tien keer per jaar een dancefeest lijkt me bijvoorbeeld wat veel. Watersportevenementen voor de jeugd (met niet teveel herrieoverlast) lijkt me wel een goed idee.
68	Rekening houdend met overlast omwonenden. Geluid maar ook vervoer( parkeren in de wijk) 10x vind ik erg veel.
69	Geluidsniveau binnen de perken en stil na middernacht
70	Prima, juich ik zeker toe! Gebeurt veel om woerden heen maar niet in woerden zelf. Het moeten wel evenementen zijn voor zowel jong, jong volwassenen en volwassenen
71	Restricties aan geluid en eindtijd van evenementen.
72	2 grote evenementen is genoeg zoals omschreven in het huidige bestemmingsplan. Zover bekend gaat het niet over 10 grote evenementen !
73	Ik heb begrepen dat de onderneming daar ook niet blij mee is.
74	Liefst iets minder. 5a6 evenementen per jaar. Zijn eens 2, geeft veel geluidsoverlast.
75	Nu bij 1 event al geluidsoverlast, gehele dag!!
76	3 is meer dan voldoende
77	Het is een natuurgebied wat mij niet verstoord wordt hierdoor
78	Toezicht/veiligheid, geluidsoverlast omwonenden beperken,
79	Wat is groot ? Hoe lang mag zo'n evenment duren ? Tot hoe laat ? Hoe hard mag de muziek ? Definieer wat groot is en wat wel en wat niet mag !!
80	10 grote evenementen is dus twee keer per maand in het seizoen - ik zou eerder denken aan 1x per maand dus 5 evenementen om het leefbaar te houden voor de omwonenden
81	Dan is het helemaal gedaan met rustig wonen aan de plas
82	Niet te veel geluidsoverlast

83	als er maar geen geluidsoverlast en verkeersoverlast in de woonwijk komt, is wat levendigheid wel leuk.
84	Bij ieder evenement moet (parkeer)overlast voor villawijk Waterrijk worden voorkomen. Bijvoorbeeld door afsluiting van de 2 toegangswegen en toegang alleen voor bewoners. Ook moet brommer en fietsverkeer over het voetgangerspad langs de plas worden geweerd. Geluid richting A12 en niet richting plas. Geen vuurwerk na afloop.
85	Goed rekening houden met geluidsoverlast en mix tussen muziek, sport en leeftijden. 10 dancefeesten per jaar vind ik geen goed plan.
86	Dat niet elk evenement een muziekfestival is. Dat levert veel geluidsoverlast voor de directe omgeving op en vermindert het woonplezier.
87	10 is teveel, stom dat deze optie niet genoemd staat!
88	Beperking geluidsoverlast, beperking tot 23:00 uur
89	Meer dan 10!
90	Iets minder 6-8 en goed plannen en laat de ondernemer iets voor de direct omwonenden doen ter compensatie !
91	Op zich geen moeite mee, maar voor de omwonenden lijkt mij 10x per jaar wel veel
92	Prim, zolang er maar voor iedere leeftijdscategorie iets is. Niet alleen dancefeesten, zoals nu.
93	geen geluidsoverlast, zorg dat er na activiteiten geen rotzooi achterblijft in omringende straten. Extra inzet politie indien nodig. Bereikbaarheid snel en polanen moet niet slechter worden. Straten in de omgeving moeten niet vol met auto's komen. oftewel maximaliseer het aantal bezoekers
94	Geluidsnorm handhaven en verkeer goed afwickelen
95	Wel denken aan de bewoners mbt het geluid.
96	Niet alles in de zomer, omwoners moeten wel hun "gewone" dingen kunnen doen en net alles tot midden in de nacht, maar bijvoorbeeld overdag
97	Het geluid van de evenementen om 23.00 uur stoppen
98	niet teveel geluidsoverlast in de avond en nacht
99	Ook hier geldt de afweging van algemeen belang vs belang van omwonenden. Waarbij vooral naar tijden gekeken moet worden. Maar in de basis maken evenementen Woerden bruisend en leuk.
100	Normen voor geluidsoverlast binnen bepaalde tijden.
101	Als het verbindende evenementen zijn op kleinschalige schaal
102	10 is behoorlijk. Uitgaande van het festival seizoen van april tm augustus zijn dat er 2 per maand. Ik zal 3 a 5 zeggen
103	Kleinschalig, GEEN geluid productie voor omwonenden en natuur
104	Geluid tot maximaal half 1 en goede parkeergelegenheid.
105	Grenzen aan geluidsoverlast.
106	Geluidsoverlast beperken
107	Toegang tot watersportvereniging en recreatiestrand moet dan wel mogelijk blijven.
108	Diversiteit (voor elk wat wils). Bereikbaarheid van strandje.
109	Geluid binnen de norm en verkeersafwikkeling goed regelen
110	Maximal 2 evenementen
111	goede verkeersveiligheid en opruimplicht in groot gebied door organisatie.
112	Het aantal "grote" evenementen zou niet gewijzigd worden door de gemeente.

113	10 is wel veel, met name van de hardcore feesten vorig jaar last gehad door geluidsoverlast. Die muziek staat mij ook niet aan, dus ander soort muziek zou mij weer minder uitmaken.
114	Huidige bestemmingsplan
115	Bestemmingsplan geeft er 6 aan geen 10. Dit is dus een foutieve voorstelling
116	Als deze evenementen verdeeld over het hele jaar plaatsvinden geen probleem. Niet elke weekend achter elkaar gedurende de zomer periode. Bovendien dient de omgeving van de plas beschikbaar te blijven voor andere recreatie.
117	Beperkte decibel en een tijdslimiet op de avond
118	Niet te veel en te vaak geluidsoverlast.
119	Zo lang er goede bereikbaarheid is via een andere route dan door de woonwijk. En zo lang er weinig geluidsoverlast is lvm onregelmatig werk in ons geval
120	Weinig geluidsoverlast.
121	Geen overlast voor de woonwijk
122	Het mag minder maar als het goed geregeld is en de bewoners hebben geen overlast dan is het goed. Zorg er wel voor dat het niet tot na 24.00 uur is en dat bezoekers gelijk naar huis toe gaan.
123	Het is een woonwijk met erg veel (kleine) kinderen, er zal dus heel erg goed rekening gehouden moeten worden met eventuele geluidsoverlast.
124	Geen geluidsoverlast in de woonhuizen rondom de plas
125	Het hangt van de aard van de evenementen af. Niet teveel geluidsoverlast.
126	10 is erg veel. Maximaal 4 in beter.
127	klinkt leuk, als wij er maar geen last van krijgen in de wijk op eiland IV
128	Geluidsnormen moeten binnen de perken blijven
129	Geen probleem, wel goed blijven overleggen met de omwonenden.
130	Prima, als dit maar niet ten koste gaat van het woongenot van omwonende. Tevens zie ik alleen evenementen plaatsvinden tot uiterlijk 23:00uur.
131	I

## Reacties vraag 9; Aan welke voorwaarden zou dit moeten voldoen volgens u?

1	Beperkt aantal mensen en lawaaioverlast binnen de perken
2	Geen extreem geluidsoverlast
3	prima mist binnen de regels en wat de ruimte en omgeving toelaat.
4	parkeren enkel op de aangegeven plaatsen en niet in de wijken in de omgeving
5	Als er maar geen geluidsoverlast in de wijk komt
6	10 grote evenementen is wel heel erg veel. Met een stuk of 5 heb ik geen probleem.
7	Maar dan niet 10x keiharde housemuziek, meer afwisseling
8	Geen geluidsoverlast en uiteraard dienen de evenementen te passen in de omgeving. Rommel dient te worden opgeruimd en beschadigingen aan de natuur moeten worden hersteld. Vraag is in hoeverre het stiltegebied hierdoor in het gedrang komt
9	Geen geluidsoverlast voor omwonenden.
10	beperking geluidsoverlast en verkeersontsluiting via bedrijventerrein
11	Gezellig zolang deze niet de gehele nacht doorgaan. Eindtijd rond 02:00 uur is prima.
12	Als hierbij rekening gehouden wordt met woongenot. Dus fatsoenlijke eindtijd, parkeren op eigen terrein goed geregeld door door organisatie, etc.
13	Beperkt houden, niet te groot
14	Af en toe n activiteit, maar die 10 zullen wel allemaal in de zomer plaatsvinden. Water draagt geluid dus dat hoor je door de hele wijk, dat moet je niet willen.
15	er zal rekening moeten worden gehouden met de bewoners aan de plas.
16	Let op tijden en geluidsoverlast
17	Ik ben nadrukkelijk tegen meer grote evenementen zoals Dedicate. Als de evenementen ingepast kunnen worden in het gebouw / het terras van het gebouw, vind ik dat oké maar dan heb je het denk ik over kleinschalige evenementen. Dus grote evenementen: nee. Dat geeft teveel overlast in de woonomgeving.
18	Zo weinig mogelijk overlast en goede omleiding voor het voetpad
19	Geen geluidsoverlast
20	Inrichting van de evenementen moet op dusdanig wijze plaatsvinden dat dit zo min mogelijk overlast voor omwonende veroorzaakt. Bijvoorbeeld door podia richting de snelweg te plaatsen.
21	Zoals boven genoemd beperking door aantal dB
22	veiligheids- en geluidsnormen. De bewoners van Waterrijk hebben gekozen voor een woon- leefomgeving waarvan 'de plas' onderdeel is. Woerden heeft met haar WvW, Dedicated en Summerlake voldoende grote evenementen. Laat 'de pretfabriek' prettig blijven zodat de bewoners prettig kunnen wonen.
23	Geen geluidshiner en geen verkeershinder ik wil gewoon mijn hond uit kunnen laten
24	In de bestuurlijk lus wordt niet meer gesproken van grote evenementen. Wel worden er een totaal van 30 (!) evenementen toegestaan met bepaalde voorwaarden.
25	Bij evenementen (in bestemmingsplan worden er 30 genoemd) zou men vooral moeten kijken naar de geluidsoverlast !!
26	Niet alle 10 met geluidsoverlast !!
27	Geen geluidsoverlast last

28	Prima, mits geen geluidsoverlast in de wijk
29	Als eerste moet deze plas, zeker in het recreatie seizoen voor de lokale bewoners beschikbaar zijn. Enkele dagen per jaar dit opgeven voor het grotere algemeen belang moet kunnen maar dit mag niet (in totaal) weken worden mede omdat deze voorzieningen nodig zijn voor de leefbaarheid van de nogal stedelijk ingerichte waterrijk eilanden.
30	overlast omwonenden kaderen met democratisch opgestelde randvoorwaarden door omwonenden
31	niet te grote evenementen, met veel geluidsoverlast
32	Als men maar zorgt dat de wandelroute, bereikbaar blijven, de natuur niet verstoort wordt en na 01:00 geen geluidshinder meer is.
33	- tijdstip van de evenementen (waner op de dag) - datum van de evenement, komt alles tegelijk en zit je in een verschrikkelijke feestweek - midden in een woonwijk hoe met publiek en kinderen die er wonen - een uitgedacht goed overwogen en gecontroleerd aan en afvoer van mensen - hoe wordt eea na afloop opgeruimd, mijn kinderen moeten wel veilig kunnen spelen en geen glas, drank, drugs, condooms etc tegenkomen na evenementen (geldt natuurlijk het hele jaar door), ik zou beginnen met 5 evenementen en kijken hoe dat verloopt, na evaluatie evt opschroeven naar 10. Vanuit de ondernemer snap ik ook wel dat dit geld in het laatje brengt.
34	Ik vind 10 wel veel, helemaal als dit ten koste van bereikbaarheid strandje gaat in de zomer, maar een enkel evenement vind ik geen probleem zoals nu geloof ik tweemaal per jaar een festival plaatsvindt aan het strandje.
35	Op het geluid letten want deze zijn waarschijnlijk allemaal in de zomer.
36	Geluid - doelgroep met name gemeente Woerden
37	voor natuur en omgeving is rust beter dan herrie en kabaal, dus zo vriendelijk mogelijke recreatie.
38	Geluidsnormen
39	gezellig, maar geen geluidshinder
40	vooral doelgroep mensen uit de gemeente
41	Ik vind 5 grote evenementen per jaar ook wel voldoende
42	Het ligt eraan wat voor evenementen dit zijn. vinden deze plaats in de avond of in het weekend. met veel muziek of niet. Allemaal bepalend voor deze keuze.
43	Gezellig, als het maar geen rotzooi wordt
44	te veel evenementen per jaar. 2 maximaal p/jr.
45	geen geluidsoverlast
46	Aantal decibel en sluiting om 22.00 uur met direct boetes als men zich daar niet aan houdt
47	Goede maatregelen om overlast te beperken
48	Ik heb liever 10x per jaar flink geluidsoverlast, dan 365 dagen last hebben van horizonvervuiling
49	Zonder impact op het natuurgebied.
50	Geluidsoverlast beperken.
51	Geen overlast voor bewoners en goede bereikbaarheid voor recreatie en hondenstrand!
52	Activiteiten moeten mogelijk zijn. Tien evenementen vind ik te veel. Er moet wel rekening gehouden worden met de omgeving. Niet te veel decibellen. Vooral het water geleidt het geluid naar de woonwijk. Ook moet er een vaststaande sluitingstijd worden gehanteerd. 24.00 is het absolute maximum.
53	10 vind ik wel maximaal!!!



54	10 lijkt wat aan de hoge kant, begin eerst met 5 dagen en bepaal dan of er ruimte is voor meer. Neem ook mee dat het niet allemaal met grote geluidsvolumes moet zijn en geef meerdere organistoren een kans. kan mag moet ook wat anders zijn dan een festival.
55	Minder is prima. 4 of 5
56	Beperkte overlast voor omwonenden qua geluid en parkeren
57	te veel, naar verwachting worden deze evenementen binnen een te kort tijd bestek gepland (zomermaanden) dit resulteert in een korte periode voor veel overlast.
58	Niet 10x tot diep in de avond. Beperking geluidsoverlast, dus beperking dance feesten tot 3x per jaar.
59	Evenementen overdag, zodat je er net slapen geen last van hebt. Bijvoorbeeld opdelen in 5 dagevenementen tot 20.00 en 5 evenementen tot 23.00 of 0.00
60	Mits het vennum van Woerden daarbij wordt betrokken en de infrastructuur voor het verkeer daarop is aangepast.
61	Algehele overlast incl geluid dient beperkt te blijven
62	Beperking tijdsduur bijv. 23:00 uur. Opbouw podia en dergelijke voor (live)muziek slim ingericht, bijv. muziek richting rijksweg/industrieterrein. Heldere afspraken over gebied buiten evenemententerrein, denk aan: zwerfafval, fout parkeren, sociale veiligheid etc.
63	Geen harde muziek buiten laat op de avond/in de nacht
64	Met name de woonwijk en het strandje moeten hier geen last van ondervinden zoals afsluiting van ruimte of glasscherven
65	En de natuurplas? En de overlast voor woerden? Hardcorefestival vorig jaar was in heel woerden te horen. Naleving van de geluidsnormen?
66	Geen. is al eerder besloten. Onzinnige vraag
67	Het hangt heel erg af van welk soort evenementen dit zijn. Tien keer per jaar een dancefeest lijkt me bijvoorbeeld wat veel. Watersportevenementen voor de jeugd (met niet teveel herrieoverlast) lijkt me wel een goed idee.
68	Rekening houdend met overlast omwonenden. Geluid maar ook vervoer( parkeren in de wijk) 10x vind ik erg veel.
69	Geluidsniveau binnen de perken en stil na middernacht
70	Prima, juich ik zeker toe! Gebeurt veel om woerden heen maar niet in woerden zelf. Het moeten wel evenementen zijn voor zowel jong, jong volwassenen en volwassenen
71	Restricties aan geluid en eindtijd van evenementen.
72	2 grote evenementen is genoeg zoals omschreven in het huidige bestemmingsplan. Zover bekend gaat het niet over 10 grote evenementen !
73	Ik heb begrepen dat de onderneming daar ook niet blij mee is.
74	Liefst iets minder. 5a6 evenementen per jaar. Zijn eens 2, geeft veel geluidsoverlast.
75	Nu bij 1 event al geluidsoverlast, gehele dag!!
76	3 is meer dan voldoende
77	Het is een natuurgebied wat mij niet verstoord wordt hierdoor
78	Toezicht/veiligheid, geluidsoverlast omwonenden beperken,
79	Wat is groot ? Hoe lang mag zo'n evenment duren ? Tot hoe laat ? Hoe hard mag de muziek ? Definieer wat groot is en wat wel en wat niet mag !!
80	10 grote evenementen is dus twee keer per maand in het seizoen - ik zou eerder denken aan 1x per maand dus 5 evenementen om het leefbaar te houden voor de omwonenden
81	Dan is het helemaal gedaan met rustig wonen aan de plas
82	Niet te veel geluidsoverlast

83	als er maar geen geluidsoverlast en verkeersoverlast in de woonwijk komt, is wat levendigheid wel leuk.
84	Bij ieder evenement moet (parkeer)overlast voor villawijk Waterrijk worden voorkomen. Bijvoorbeeld door afsluiting van de 2 toegangswegen en toegang alleen voor bewoners. Ook moet brommer en fietsverkeer over het voetgangerspad langs de plas worden geweerd. Geluid richting A12 en niet richting plas. Geen vuurwerk na afloop.
85	Goed rekening houden met geluidsoverlast en mix tussen muziek, sport en leeftijden. 10 dancefeesten per jaar vind ik geen goed plan.
86	Dat niet elk evenement een muziekfestival is. Dat levert veel geluidsoverlast voor de directe omgeving op en vermindert het woonplezier.
87	10 is teveel, stom dat deze optie niet genoemd staat!
88	Beperking geluidsoverlast, beperking tot 23:00 uur
89	Meer dan 10!
90	Iets minder 6-8 en goed plannen en laat de ondernemer iets voor de direct omwonenden doen ter compensatie !
91	Op zich geen moeite mee, maar voor de omwonenden lijkt mij 10x per jaar wel veel
92	Prim, zolang er maar voor iedere leeftijdscategorie iets is. Niet alleen dancefeesten, zoals nu.
93	geen geluidsoverlast, zorg dat er na activiteiten geen rotzooi achterblijft in omringende straten. Extra inzet politie indien nodig. Bereikbaarheid snel en polanen moet niet slechter worden. Straten in de omgeving moeten niet vol met auto's komen. oftewel maximaliseer het aantal bezoekers
94	Geluidsnorm handhaven en verkeer goed afwikkelen
95	Wel denken aan de bewoners mbt het geluid.
96	Niet alles in de zomer, omwoners moeten wel hun "gewone" dingen kunnen doen en net alles tot midden in de nacht, maar bijvoorbeeld overdag
97	Het geluid van de evenementen om 23.00 uur stoppen
98	niet teveel geluidsoverlast in de avond en nacht
99	Ook hier geldt de afweging van algemeen belang vs belang van omwonenden. Waarbij vooral naar tijden gekeken moet worden. Maar in de basis maken evenementen Woerden bruisend en leuk.
100	Normen voor geluidsoverlast binnen bepaalde tijden.
101	Als het verbindende evenementen zijn op kleinschalige schaal
102	10 is behoorlijk. Uitgaande van het festival seizoen van april tm augustus zijn dat er 2 per maand. Ik zal 3 a 5 zeggen
103	Kleinschalig, GEEN geluid productie voor omwonenden en natuur
104	Geluid tot maximaal half 1 en goede parkeergelegenheid.
105	Grenzen aan geluidsoverlast.
106	Geluidsoverlast beperken
107	Toegang tot watersportvereniging en recreatiestrand moet dan wel mogelijk blijven.
108	Diversiteit (voor elk wat wils). Bereikbaarheid van strandje.
109	Geluid binnen de norm en verkeersafwikkeling goed regelen
110	Maximal 2 evenementen
111	goede verkeersveiligheid en opruimplicht in groot gebied door organisatie.
112	Het aantal "grote" evenementen zou niet gewijzigd worden door de gemeente.

113	10 is wel veel, met name van de hardcore feesten vorig jaar last gehad door geluidsoverlast. Die muziek staat mij ook niet aan, dus ander soort muziek zou mij weer minder uitmaken.
114	Huidige bestemmingsplan
115	Bestemmingsplan geeft er 6 aan geen 10. Dit is dus een foutieve voorstelling
116	Als deze evenementen verdeeld over het hele jaar plaatsvinden geen probleem. Niet elke weekend achter elkaar gedurende de zomer periode. Bovendien dient de omgeving van de plas beschikbaar te blijven voor andere recreatie.
117	Beperkte decibel en een tijdslimiet op de avond
118	Niet te veel en te vaak geluidsoverlast.
119	Zo lang er goede bereikbaarheid is via een andere route dan door de woonwijk. En zo lang er weinig geluidsoverlast is lvm onregelmatig werk in ons geval
120	Weinig geluidsoverlast.
121	Geen overlast voor de woonwijk
122	Het mag minder maar als het goed geregeld is en de bewoners hebben geen overlast dan is het goed. Zorg er wel voor dat het niet tot na 24.00 uur is en dat bezoekers gelijk naar huis toe gaan.
123	Het is een woonwijk met erg veel (kleine) kinderen, er zal dus heel erg goed rekening gehouden moeten worden met eventuele geluidsoverlast.
124	Geen geluidsoverlast in de woonhuizen rondom de plas
125	Het hangt van de aard van de evenementen af. Niet teveel geluidsoverlast.
126	10 is erg veel. Maximaal 4 in beter.
127	klinkt leuk, als wij er maar geen last van krijgen in de wijk op eiland IV
128	Geluidsnormen moeten binnen de perken blijven
129	Geen probleem, wel goed blijven overleggen met de omwonenden.
130	Prima, als dit maar niet ten koste gaat van het woongenot van omwonende. Tevens zie ik alleen evenementen plaatsvinden tot uiterlijk 23:00uur.
131	I

<b>Reacties n.a.v. vr 11; Heeft u nog andere belangrijke opmerkingen die we mee moeten nemen?</b>	
1	waarom niet meer ondergronds! verdiept bouwen! dan blijft er wind op de plas! kan de plas niet groter worden naar de snelweg toe??
2	Behoud van het natuurschoon en gratis parkeren voorkomt dat bezoekers in de woonwijk hun auto plaatsen. Voldoende afvalbakken en openbare voor 50cent zelfreinigende toiletten, geen dixies
4	Zorg dat de parkeerplekken niet via de woonwijk komen
5	We kunnen de mensen op het strand nu al horen we hopen echt dat er goed nagedacht wordt over geluidsproductie
7	verkeer moet goed worden geleid/gestuurd via het industrieterrein en niet door de wijk.
8	In de boekentuin wordt na jaren steggelen een stukje van hoogstens 50m2 afgezet hondengebied bestempeld en aan de andere kant wordt gekeken of een ondernemer 3000m2 beton neer mag gooien met een levensgroot parkeerterrein in een recreatiegebied waar ik ongestoord rond kon lopen voor de gemeente er plannen mee kreeg.
9	Het strand en de omgang om de plas moet openbaar en bereikbaar blijven. Bij evenementen moet het wandelpad gebruikt kunnen worden.
10	Zie vraag 4. Doe maar gewoon.
11	Aanrijroute via industrieterrein /langs huidige pretfabriek. Houdt het veilig voor (jonge) fietsers
12	een voorziening, uitgevoerd op een redelijke, beperkte schaal is welkom
13	Kan de zeilschool niet meegenomen worden in het ontwerp? Lijkt mij wel zo mooi en handig.
14	Ik wil blijven watersporten
15	Geluidshandhaving en andere milieu aspecten
17	Ik ben eventueel bereid om verkeerskundig mee te kijken naar de plannen.
18	De vraagstelling is te sturend. Als uit deze enquête komt dat het "te groot" is zegt het nog niks. Zoals ik hoorde bij de infoavond, bleek niemand aan alle eisen te kunnen voldoen. Met deze enquête weten we nog steeds niet: hebben bewoners etc liever te groot maar wel gratis, of liever kleiner en betaald, liever groter en minder evenementen, of liever kleiner en meer evenementen, etc... Oftewel de resultaten van deze enquête zeggen niks.
20	We hebben lang gewacht op een begaanbaar recreatiegebied. Laat eerst de bewoners hun rust vinden en kijk dan eventueel verder.
21	Ik vind het belangrijk dat de plannen een aanvulling zijn op de leefbaarheid en gezelligheid in de wijk. De plannen mogen niet ten koste van het groen gaan. Geen jetski's enzo ajb!
22	Kijk eens naar bv. Haarrijnse Plas. Daar is het prima geregeld met alleen een leuke strandtent. Dat moet in Woerden toch ook kunnen. Laat de ondernemer een van de vele leegstaande kantoorgebouwen gebruiken:2 vliegen in 1 klap.
23	Kunnen die lelijke electriciteitspalen niet weg, ook niet goed voor de mensen
24	Effect van geluidsoverlast.
25	En, een eiland? Waarom? Omdat mijnheer de landschapsarchitect zogenaamd een eigen mening daarover heeft? Is hij degene die dat in zijn eentje bepaald? Dit berekent een extra kosten die ook weer terugverdiend moeten worden door de ondernemer die hierdoor zijn exploitatie moet vergroten. En dus een groter pand nodig heeft. Kosten voor het maken van een eiland zullen enorm zijn.
27	vanaf de woonhuizen gezien is dit een pracht aanvulling om de rijksweg met geluid en gezicht weg te werken. Dat de woonhuizen vanaf het strand er niet echt uitzien doet hier niet ter zake.
28	Het is een natuurgebied waar mensen tot rust komen. Het vestigen van een bedrijf en het houden van evenementen draagt hier niet aan bij.
29	Zorg ervoor dat de Snelpost op tijd word bezorgt bij alle wijkleden. Zodat iedereen kan deelnemen aan een wijkvergadering.
30	Ja, wanneer dit plan wordt uitgevoerd en gebouwd zal het niet mee mogelijk zijn om te surfen en zeilen op de plas. Heden daags hebben wij als surfers/zeilers al flinke last van de bouw rod de plas van afgelopen paar jaar. Dat is vervelend maar is begrijpelijk. Maar dat er een gebouw (van

	12 meter hoog) wordt geplaatst op het punt waar gedurende het hele jaar 80% de windrichting vandaan komt zal erg zonde zijn. Dit zal als gevolg hebben dat wij surfers/zeilers moeten gaan uitwijken naar Reeuwijk bijvoorbeeld. Niet meer op de fietscar met je vrienden uit Woerden op Woerden varen. Jammer.....
31	Meer oog voor onderhoud en toezicht
32	Zie vraag 10. Hou het kleinschalig, daar heb je we veel meer behoefte aan dan groot, groter groots
33	Mijn complimenten aan al jullie vrijwilligers.
34	Het cattenbroekerstrand ligt er al jaren verwaarloosd bij. Hoogste tijd dat er wat fatsoenlijks komt.
35	Graag niet teveel meer dwars gaan liggen. Ik wacht al jaren op de recreatieve ontwikkeling van strand Cattenbroek. Ik ben blij dat er een ondernemer is die er iets moois van wil maken.
36	Wij zijn in Snel en Polanen komen wonen vanwege de rustige recreatiemogelijkheden van de Cattenbroekerplas. Helaas wordt de ons 20 jaar geleden beloofde toekomstvisie op geen enkele manier praktisch uitgevoerd. Dit plan is het zoveelste dat ons idee om vanuit huis (zonder auto) ruimschoots heerlijk te kunnen rondbanjeren beperkt. Samen met het verdwijnen van het ziekenhuis, is er voor ons geen reden meer om in Woerden te blijven wonen.
37	Zo veel mogelijk openbaar toegankelijk dus geen gebieden met een hek erom heen
38	Belachelijk dat voor zo'n plan wel ruimte in het bestemmingsplan kan worden gemaakt terwijl de bewoners door de gemeente wel bloot gesteld kunnen worden aan de overlast van de A12 onder het mom van "voortuin" van Woerden...
39	Niet alleen het gezeur van de oude mensen in Woerden benadrukken maar ook naar positieve geluiden luisteren!
40	Denk ook aan het ondernemers belang, beperk evenementen en geluidsoverlast, ook voor de gemeente Woerden is het van financieel belang, dat de ondernemer de financieele risico,s over neemt
41	Ik ben enthousiast over het plan. Waar de uitbater (i.s.m. Gemeente Woerden) voor moet waken is dat het een 'ongecontroleerde bende' wordt. Er moet gehandhaafd worden op overlast.
42	Maak er geen kinder pret fabriek van, het strand is al mooi en speelbaar genoeg
43	Zorg ervoor dat het strand en zwemgedeelte niet ten verdrongen worden door allelei bijzaken
44	laat de natuur met rust
45	Respecteer t landelijke aspect/rust/ruimte
47	De natuur behouden.
48	Het is een woon en recreatiegebied en geen uitgaansgebied
49	Stilte plas moet ook tydensevents stil zijn e broeden en vrblyven hi es soms blunderen vogels
50	verkeer, kan beter veluwemeer ontlasten
51	Woerden heeft meer speelgelegenheid nodig.
52	Neem als voorbeeld Kameryck, daar was ook weerstand, maar kijk hoe het nu rendeert en uitbreidt. Mensen komen recreëren, eten, drinken en genieten. Prima boost voor de lokale economie. Aanvullend punt kan zijn de combinatie zoeken met de zuidelijke randweg, wat de infrastructuur ten goede komt en ook het probleem Steinhagenseweg (deels) oplost.
53	Houdt de omgeving landelijk, recreatief, mogelijk gedurende een half jaar rond 1 mei opbouwen - 30 oktober afbreken) lichte horeca activiteiten.
54	Zorg over veel verkeer door de wijk en geluidsoverlast.
55	belangrijk om de geluidsoverlast te beperken, maar ook na te denken over hoe de verkeersstromen gaan lopen.
56	Verkeersontsluiting kan voor groot deel voor Hans Severs en Schuitema langs. Dit geeft minder overlast voor de wijk.

57	Heb de ontwerpen van het gebouw gezien, ik vind dat een aanwinst voor de omgeving. Het gebouw valt niet op, is één met zijn omgeving door de natuurlijke materialen en het sedum dak en het straalt robuustheid uit. De ondernemer die dit wil gaan bouwen / exploiteren is een solide partij die een lange termijn visie heeft. Dat is zeker voor zoiets belangrijk vind ik, dit voorkomt dat na één of twee jaar een andere uitbater in komt en de kans op verval toeneemt. Wat mij / ons betreft mag dit spoedig gerealiseerd worden. Nu tref je in de avonden / nachten alleen maar mensen op de parkeerplaats aan die dingen doen die het daglicht niet kan verdragen. Ook wat dat betreft zou dat alleen maar vooruitgang zijn. Wat bovenstaand geschetst wordt dat de verkeersdruk in de wijk alleen maar toeneemt is niet juist. Om naar die parkeerplaats te rijden, kan/moet men over het industrieterrein rijden. Kwestie van juiste bewegwijzering.
59	Ja, misschien het stiltegebied voor de vogels.
60	Openbaar vervoer - hoe kan het terrein beter bereikbaar worden met OV? Verkeersdrukte - kunnen de toegangswegen de toename van het autoverkeer aan?
61	Dit betreft een natuurgebied, geen bedrijventerrein. Natuur moet in stand blijven.
62	Dit plan is voor omwonenden enorm belastend.
63	Fijn dat u de bewoners mee laat denken!
64	Dit is een zeer ingewikkelde materie. Het verdient aanbeveling om na te gaan of er bij de gemeente de mogelijkheid is om het wijkplatform financieel in staat te stellen deskundig juridisch advies aan te trekken. De Vereniging Eigen Huis kan ook het wijkplatform adviseren welke mogelijkheden hiertoe geëxploreerd kunnen worden.
65	Klinkt als een mooi plan, maar de plas voelt als een natuurlijke omgeving bij uitstek. Dus laat het geen Ibiza van het Groene Hart worden. Maar een plek waar gerecreëerd kan worden en dat bewoners geen overlast hebben en de recreant bij uitstek een mooie dag beleven kan.
66	Strand moet 3 x zo groot dan huidige met de nodige voorzieningen. Paviljoen ook wenselijk.
67	zorg voor duidelijke bewegwijzering vanaf de Europaweg.
68	Laat het nu eens gewoon kleinschalig blijven, al die drukte die nu weer gecreëerd wordt!!!! Vreselijk!!!
69	Openingstijden, zit hier een maximum aan
70	Als het hondenstrand en vrije uitloop maar blijft
71	Geluidsoverlast inperken, zoals nu wel is toegestaan geeft dit bijzonder veel hinder. Als omwonende geeft dit overmatige hinder.
72	Het zou fijn zijn als de wandelpaden alleen gebruikt worden door wandelaars en niet door fietsers en scooters.
73	nogmaals het verkeer via zuid kant vd plas dit ook ivm nachtelijke geluidsoverlast in de wijk na bijna evenementen
75	Ja, Als ik het goed begrepen heb wilt de gemeente Woerden het gehele onderhoud van natuur en recreatieplas uit de exploitatie opbrengst van dit recreatiegebied betalen. Wat mij betreft is hier geen logisch argument voor deze koppeling te vinden en moet dit los worden gekoppeld. Hierna krijg je twee veel zuiverdere discussies: hoe kan het onderhoud zo kosteneffectief mogelijk uitvoeren en hoe kan een bij de omgeving en wijk passende exploitatie (en eventueel onderhoud) van het recreatiegebied het beste (= goede balans bewonersbelangen en opbrengst) uitgevoerd worden.
76	Houd de verhoudingen (grootte gemeente, bereikbaarheid en doelgroep) goed in de gaten. De hand overspelen is voor niemand goed.
77	Oog voor de natuur.
78	Vraag 9 met beslist neen beantwoordt. Er is maar 1 keuze mogelijkheid helaas bij alle vragen; Jammer ! Daarom hier een aanvulling: Als er toch evenementen komen met veel/harde muziek; dan dit binnen doen; (met een gebouw van 3000 m2 met goede isolatie moet dit lukken o.i en dan wordt aan beider wensen voldaan. Het moet niet zo worden als in het Centrum/Kerkplein of Exercitieveld dat Molenvliet of Snel en Polanen/Waterrijk ongevraagd er mee worden opgezadeld ! En als er afspraken gemaakt zijn; ook de handhaving waarborgen; uitgangspunten als: wij zijn volwassen mensen en afspraak is afspraak is niet voldoende gebleken helaas !

79	de watergangen van de woonwijken, alleen met boten toegankelijk voor de bewoners.
80	Route duidelijk wordt aangegeven en de weg bij de huidige pretfabriek daar wordt afgesloten. Zo dat de wijnenbuurt bereikbaar blijft en al t overige bestemmingsverkeer via Mc Donald wordt geleid.
81	Voor de hoogte van de geplande bouw is niet acceptabel. Voor incidentele activiteiten die zich rond het water moeten (!?) afspelen kunnen tijdelijke maatregelen getroffen worden? Hoe zit het met handhaving in dit buiten gebied ? persoonlijk ben ik blij niet naast de plas te wonen mochten deze plannen doorgaan !
82	naast dat ik het een mooi plan vind, maak ik me door de grootte en de evenementen zorgen om de rust in het gebied en de geluidsoverlast. Daar zie ik graag meer aandacht voor. Daarnaast ben ik benieuwd wat er op watersportgebied nog bij gaat komen. Dat is in dit plan niet meegenomen, maar als er ook nog een vaste watersportschool komt dan wordt de bebouwing nog groter.
83	Op ± 250 afstand liggen natuurgebieden!!!
84	De aanrijroute is ook erg belangrijk, ik ben bang dat het voetpad gebruikt gaat worden hiervoor en dat dit overlast zal veroorzaken in de wijk.
85	Snel post komt erg laat en ik begrijp dat er vandaag al een infoavond is
86	Laat bij de inrichting natuur voorop staan ipv de plas en omgeving vol te bouwen.
87	De gemeente woerden zou er goed aan doen eerst de inrichting van het gebied rond de plas goed op otde te brengen. Er ontbreken mooie parkbanken, mooie prullenbakken. Een aantal bomen zijn dood. Er zouden meer bomen geplant moeten worden als buffer tussen rijksweg en plas. Het voetpad loopt nu dood op de parkeerplaats. Voetgangers zijn gedwongen over de parkeerplaats te gaan om hun weg te vervolgen. Genoeg te doen dus!
88	Korrelgrootte bescheiden houden. Geen uitgangbord dat niet post in het groene hart.
89	Het plan genereerd werkgelegenheid
90	het is een recreatie gebied en geen festival terrein. is er nagedacht over de overlast voor de fauna in dit gebied? en wat te denken over de verkeersbewegingen in dit gebied. 10 evenementen per jaar houdt in dat in de zomermaanden bijna ieder weekend wordt gezorgd voor overast dit is onacceptabel
91	risico dat als ondermer failliet gaat er een leegstaand gebouw staat waar geen huurder voor komt
92	Bereikbaarheid
94	Kleiner
95	Zoals al aangegeven, veel verkeer door de wijk
96	Ik zou tevreden zijn met de plas zoals die nu is, wat bomen erbij aan het strandje voor schaduw, eventueel 1 cafe aan het strandje maar niet noodzakelijk. Kortom, de ontspanning halen wij met het gezin juist uit de rust en de natuur en niet uit entertainment.
97	Belangrijk dat het gebied aantrekkelijker wordt, maar ik vrees dat het ook nog meer criminaliteit aan zal trekken.
98	Wat houden de 10 grote evenementen in? Is wel bijna 1 x maand!
99	Heeft het als bewoner en recreant wel zin om je mening te geven. De gemeente is al overstag dat er iets 'groots' moet komen. Kunnen wij tegen de geldlobby nog iets uitrichten dan?
100	Uitvalswegen, geluid, horizonvervuiling,
101	Zorg voor een evenwichtig plan dat past in de omgeving.
102	De tweede tekening in de snelpost ziet er heel groen uit... ik denk dat dat ook aantrekkelijk oogt voor de bewoners aan de andere kant van de plas
103	Geluidsoverlast en veelvuldig autoverkeer en -parkeren moet worden voorkomen.

104	Blijft het strand gratis beschikbaar voor de Woerdenaren of moeten we straks gaan betalen om, naar ons strandje te gaan? De Politie kan nu al niet eens voldoende handhaven op verlerlei gebied rondom de plas bijv.vernielingen die telkens worden aangebracht, vervuiling van afval, rijden met brommers,scooters op de wandelpaden.Laat staan als er straks nog meer mensen komen 400 auto's in een stukje natuur?
105	Om de plas lopen / hardlopen kan aantrekkelijker gemaakt worden met bijvoorbeeld een digitaal rondetijd bord ( hebben ze in hoofddorp bijvoorbeeld ook bij de Toolenburgerplas)
106	De meeste bewoners in directe omgeving van Cattenbroekerplas hebben vanwege het mooie uitzicht over het plas een huis gekocht.
107	Die paal mag er absoluut niet komen
109	Houd het klein, schoon en overzichtelijk. Voor de inwoners van Woerden. Maak er geen mega recreatiegebeuren van!
110	Heel goed dat een ondernemer geld wil investeren. Leuk voor het gebied en goed voor de werkgelegenheid.
111	Als het door mag gaan... zet er dan vaart achter
112	Laat de natuur ongerept ipv te grote en te hoge gebouwen en parkeerplaatsen te bouwen onzin
113	Stimuleren fietsverkeer. Auto's ontmoedigen.
114	rij route auto's rijden via industrie golf van biskaje en middellandsezee
115	Erg blij dat er een ondernemer is die de plas aan de zuidwestkant wil ontwikkelen.
116	Geluid draagt veel verder over water. Indien er aan de buitenkant een kabelbaan/tokkelbaan komt, geeft dit veel gegil van kinderen.
117	In de wintermaanden zal er weinig te beleven zijn. Ik zou dan ook willen voorstellen om de parkeergelegenheid dusdanig te situeren dat deze in de wintermaanden onderwater gezet kan worden zodat hierop geschaatst kan worden bij uiteraard lichte vorst misschien een onderzoekje waard ?
118	Laat de dollartekens in de ogen niet verblindend werken.Hart voor de natuur en de dieren daar.
121	Horeca moet volwaardig café / restaurant zijn (moet meer zijn dan alleen een "snackbar")
123	Overlast?
124	!0 evenementen is te veel. Bij evenementen is 400 plaatsen komt de parkeerdruk neer op de directe bewonersomgeving.
125	het woord natuurgebied heeft altijd de boven toon gevoerd. Laten we a.u.b. dit ook blijven doen.
126	Zorg voor een goede doorstroming van de auto's. Zorg dat we kunnen blijven hardlopen en wandelen.
127	Zie voorgaande vragen, het is bizar dat deze discussie überhaupt plaatsvindt.
128	winstbejag
129	Woerden is de "hoofdstad van het Groene Hart", laten we dat vooral zo houden!
130	Ik vind deze enquete niet juist en neutraal opgesteld. Duidelijk wordt gestuurd in een bepaalde richting. Niet juist! Zeker niet omdat jullie als gesprekspartner door de gemeente worden gezien.
131	Denk aan de bewoners rondom de plas, geen hinder.
132	Er is genoeg ruimte voor evenementen in Woerden. Dat is voldoende, er hoeft niet nog een locatie bij.
133	- dat het plan ook voorziet in de behoefte van inwoners om gewoon naar get strandje te kunnen gaan zonder te betalen
134	Na een 1/2 jaar evaluatie en aanpassingen indien nodig.
135	Nee
136	Plan past niet bij de omgeving. Zoek een andere plek
137	Een natuurgebied dreigt een pretpark te worden.



138	Wij wonen aan aanvoerweg vlakbij huidige pretfabriek. Nu al veel verkeer met industrieterrein en woonverkeer. Geen extra verkeer gewenst!
139	Vraag 3 vind ik niet duidelijk. Ik bedoel met de 5 sterren dat ik het een belangrijk onderwerp vind. Niet dat ik wil dat de plannen volgens de laatste plannen worden uitgevoerd. Ik mis hierin de uitleg van de betekenis van 1 t/m 5 sterren. Toelichting bij vraag 9: bij de aankoop van onze woning is uitgegaan van slechts 2 grote evenementen per jaar. Hier is nog mee te leven, maar in de huidige opzet maken wij ons grote zorgen voor onze woonomgeving. De huidige plannen zijn te groots wat de rust en sfeer van de woonwijk zal aantasten.
140	Er moet zeker een plek zijn voor de honden
141	Het zit vlak naast een natuurgebied.
142	Het is belangrijk dat er eindelijk iets gaat gebeuren met de plas.
143	Natuur moet de boventoon houden
144	Verpest het nu een keertje niet voor de bewoners die er wonen.
145	Ik vind het een prima plan!
146	Wat groen is moet groen blijven
147	De ruimte om "vrij" te gebruiken wordt steeds kleiner. Nu is er eindelijk een fatsoenlijk recreatiegebied, laten we het zo houden. Ontwikkeling/verbetering van bestaande gebruiksoppervlak vind ik geen probleem, maar geen uitbreidingen meer!
148	parkeergelegenheid bij de surflocatie
149	Voor de watersport word het een drama. En een rondje wandelen is dan ook niet leuk meer.
150	Handhaving rondom ongewenst gedrag zoals o.a. vandalisme.
152	Tot nu toe niet
153	De plas en zijn omgeving is in mijn ogen voor buitenrecreatie. een binnenspeltuin of een hoge klimwand kan ook makkelijk op een andere locatie in worden worden gerealiseerd.
154	Op dit moment niet.
155	Maak de opzet ruim en toegankelijk.
156	eiland 's avonds afsluiten en camera toezicht i.v.m. de regelmatige vernielingen in deze omgeving!
157	Het gebied niet ontwikkelen laat het veel meer een natuurplas zijn.
158	beperken geluids- en verkeersoverlast
159	In avond goede controle op mn luidruchtige hangjongeren dit gezamenlijk met ondernemer EN gemeente oppakken.
160	Plaatsen van meerdere vuilnisbakken bij de speeltuintjes/zwembieden. De rotzooi is niet te overzien!
161	iets vergroten van het bouwvolume is geen probleem, deze vergroten is bijna 4,5 x het toegestane volume!
162	Met de gigantische leegstand van gebouwen op bedrijventerreinen van Woerden lijkt het me onzin dat er een gebouw bij moet. Een dergelijke onderneming binnen Woerden lijkt me prima te faciliteren maar een bedrijventerrein lijkt me een geschiktere plek dan een recreatieplas
163	Ontsluiting van autoverkeer naar de plas moet beter, maar moet beperkt blijven
164	Denk aan de infrastructuur ... dat lijkt altijd het sluitstuk te zijn ... maar daar begint het mee. De ontsluiting van de wijk is al dramatisch. Een goede verkeerskundige kan hier makkelijk berekeningen voor maken.
165	Schoonhouden en geen last voor de dieren
166	De omvang van de gebouwen moet natuurlijk wel aansluiten met de te verwachten bezoekers aantallen. Dat Woerden een goede recreatie aanvulling kan gebruiken is een vaststaand feit. Dit gebied ligt absoluut niet in een woonwijk.

167	De ontsluiting is nu goed geregeld, maar ik weet niet of deze wegen het toekomstig verkeer aankunnen. Denken jullie ook aan het schoonhouden van dit gebied?
168	S-bocht/Kruising Noordzee-Oostzee-Bergstraat moet overzichtelijker worden. Is nu een gevaarlijk kruispunt, vooral als het gras/riet in de slootkant hoog staat.
169	Aanpassing aanrijroute via carpoolplaats en industrieterrein ipv via woonwijk.
171	Honden alleen bij een uitlaatstukje en om de plas ook wandelmogelijkheden voor mensen die angst hebben voor honden.
172	Goed idee verder maar wel toegankelijk houden voor iedereen en niet absurde parkeerkosten vragen en een hoge entreprijs.
173	Goed dat iemand dit ondernemerschap toont!
174	Laat het hele plan niet door gaan uitbereiding mag maat dit stijgt boven het gebied en woerden uit
175	Zie 10, liefst helemaal geen commerciële voorzieningen. Een paar klimtoestellen ofzo iets dergelijks zou leuk zijn. NB indoor spelen kan prima in de prefabriek.
176	Natuur
177	Wij maken ons zeer ongerust over dit plan. Het liefst zouden we willen dat er bij de Cattenbroek geen voorzieningen komen, of hooguit een zeer bescheiden voorziening die niet zal leiden tot massa-recreatie bij de plas.
178	Is er een risico analyse planschade gemaakt? Is of wordt er een jurist betrokken om inhoudelijk namens tegenstanders een zienswijz te schrijven?
179	Het strand moet kosteloos beschikbaar blijven voor inwoners van Woerden.
180	Zie de verkeersvisie 2030
181	Het beoogde plan heeft een negatieve impact op de omgeving en de diverse overige recreatieve functies op en rond de plas en het gebied Cattenbroek. De omvang is veel te groot voor deze locatie.
183	Het voldoet niet aan het bestemmingsplan!
184	Zie antwoord 10
185	Wat meer strandjes creëren, en bijhouden van ontwierpen van de plas
186	Klinkt als geldbelust meer meer meer
187	Fijn dat een ondernemer zulke plannen heeft voor Woerden en dat de gemeente dat serieus neemt! Top!
188	Meerdere afvalbakken rondom de plas
189	maak er geen klein scheveningen van
191	Ik ben opgegroeid in het batenstein buitenbad. Ik gun dat onze kinderen ook
193	Mooie ontwikkeling
194	Ga met bewoners praten
195	Kindvriendelijk en veilig en hufferproof
196	Erg commercieel, hierdoor maakt je het voor de gewone recreatie het onmogelijk om het huidige ontspannen sfeer te behouden
197	Aub het hondenstrandje laten bestaan!
198	Een geluidswal aan de A12 zou prioriteit moeten hebben.
199	Goede uitvalswegen, als het mooi weer is komt men ook al schreeuwend de wijk door op onzalige tijdstippen. Met 10 evenementen die men denkt de moeten gaan doen hou ik m'n hart vast.
200	Voldoende fietsparkeerplek.

201	ambtenaaren aanstellen die verstand van zaken hebben en weten hoe ze met geld omgaan van burgers.
202	Schiet eens op met realisatie, betaalbaar houden, goed onderhouden worden.
203	De vraagstelling in deze enquête helt nogal door naar 'tegen'
204	Tot nu toe is dit n ondoorzichtige proces waardoor ik in ieder geval geen vertrouwen heb in n eerlijke afhandeling. Belangenverstrengeling is hier aanwezig mi.
205	Goede sanitaire voorzieningen
207	Fijn dat er eindelijk wat leuks met de plas gedaan wordt. Een aanwinst voor Woerden!
208	mensen hebben daar allemaal pas een kavel gekocht en huizen gebouwd om rustig aan de plas te wonen. Er is nooit verteld dat er een mega groot recreatiecentrum aan de overkant gaat komen die het uitzicht en de rust zal gaan verstoren.
209	Ben komen wonen voor de rust als ik dit geweten had zou ik het nooit hebben gedaan
210	Fijn dat er eindelijk mooie plannen zijn voor de plas!
211	Komt er ook toezicht van een soort badmeester?
212	Ik ben benieuwd of de wegen juridisch correct bewandeld zijn en wat er gebeurt als deze plannen onderworpen worden aan bezwaarprocedures die er ongetwijfeld gaan komen.
213	Ja! Zie punt 10. Er is ook echt behoefte aan leuke voorzieningen en evenementen voor de leeftijdscategorie 16-20 jaar.
214	Het is jammer dat het zo veel groter is dan in bestemmingsplan, maar wellicht was het handig geweest als de gemeente weer met omwonenden had gesproken voordat kozen voor dit plan.gezien het nog lang gaat duren voordat er werkelijk iets gaat gebeuren, zijn er plannen voor tijdelijke voorzieningen? (Foodtrucks in de zomer, tijdelijke strandtent met terras?)
215	letten op overlast van brommers op Woerdense kant van de Cattenbroekerdijk
216	De gemeente mag ook investeren en dit niet allemaal afschuiven naar de ondernemer. Ik kan me ook indenken dat het overgrote deel van Woerden e.o. geen problemen heeft met wat voor plannen dan ook, maar de omwonenden zitten het hele jaar met de overlast. Eén evenement mag 7 dagen duren excl. op-/afbouw,
217	Recreatie prima,watersport prima, kleine horeca zoals bijv. aan de Harijnse plas prima. M.b.t. Cattenbroekseplas is indeling terrein van het ingediende plan leuk en speels getekend,jammer dat de bebouwing ten opzichte van de plas en woonomgeving zo groot dient te zijn. Afmetingen Harijnse plas zal niet veel verschillen met de Cattenbroekse plas. VRAAG ;Hoe doen bewoners mee aan deze enquête indien zij niet over internet beschikken !! hun mening zal toch ook van belang zijn.
218	Honden aan de lijn en fietsers lopend naast de fiets
219	Goed dat plan verder wordt ontwikkeld.
220	Hier is kleinschalige horeca op zijn plaats.
221	De plas is voor heel woerden en omstreken, dus er mag best wel wat gebeuren
222	Denk toekomstgericht! Het huidige restaurant Edge is een voorbeeld van klein beperkt denken! Een gemiste kans want er is genoeg belangstelling voor ruimere en kwalitatief betere horeca aan beide zijden van de plas.Wie gaat er nu naar dat restaurant in winkelcentrum Snel en Polanen, nauwelijks iemand want de locatie en uitstraling is niks.
223	Het zou leuk zijn als het het gehele jaar door open is en leuk is voor jong en oud!
224	Als het geheel volgens de huidige ecologische gedachte wordt uitgevoerd, is dat een mooi visitekaartje voor Woerden.
225	Misschien dat er max decibel waarden vastgelegd kunnen worden
226	OV-verbinding

227	Laagbouw
228	Denk ook aan groene energie of recycle plannen, zaken om het strand schoon te houden en bepaalde veiligheidsregels zodat peuters niet in glas stappen of andere ellende
229	Dat het een natuurlijke omgeving moet blijven.
230	Aub hondenfaciliteiten behouden
231	Maak de plek waar gezwommen wordt schoon. Baggeren of iets dergelijks.
232	Geen overlast in de woonwijk. Zeker ook niet van geluid.
233	Kleinschalig houden
234	Handhaaft de huidige combinatie van twee standen één met en één zonder honden.
235	Het is belangrijk dat het gebouw een onderdeel wordt en niet de aanleiding van het recreatie gebied
236	Denk aan de honden!
237	Het zou Superleuk zijn als en kinderfeestje binnen Woerden ook eens buiten gehouden kan worden (behalve zelf organiseren)
238	Nee. Alleen maar goede aanvulling voor woerden
239	Zou liever het recreatiecentrum iets kleiner maken en een tweede horeca ontwikkeling mogelijk maken
240	We hopen dat de zwemgelegenheid gratis blijft.
241	Vaarverbinding met de Rijn maken.
242	Dat de geluidsoverlast minimaal is, want over water geleid het geluid veel
243	Huidige invulling zorgt al voor overlast.
245	In Woerden zijn slechts twee plekken waar de hond officieel los mag lopen. Belangrijk om daar dus veel rekening mee te houden.
246	Zie opmerkingen bij 9 en 10
247	Zorg voor sportfaciliteiten rondom de plas. Buitenfitness etc
248	Doe iets met die ruimte.
249	Een honden losloopveld MET omheining.
250	Aansluiting op hoofdwegen, bereikbaarheid, toegang vanaf A12, sluipverkeer door Cattenbroek.
251	Toezicht is belangrijk, zeker als er grootschalig mensen wordt aangetrokken
252	Geluidswal langs de A12!
253	Deze enquête is niet objectief, door de voorgenoemde keuze antwoorden word je door het ontbrekende antwoord snel een richting op geduwd!
254	Ik vraag me af, als ik de plannen lees, of er ook nog ergens rekening wordt gehouden met de omwonenden. Men ligt nu al op een handdoek op het gras vijf meter van mijn voordeur. Niet te vergeten de troep die mensen achter laten en "vergeten" mee te nemen. Ik hou mijn hart vast bij een grootschalige exploitatie, wat er dan gaat gebeuren. Echt zonde van deze mooie omgeving. Laten we ervoor zorgen dat dit niet de Costa del Sol wordt!
255	Work out toestellen voor alle sportende mensen rondom de plas.
256	Denk ook aan de natuur en vooral de vogels daar
257	Meer mogelijkheden voor honden
258	Heel blij dat na al die jaren eindelijk wat wordt gemaakt van de recreatieplas en omgeving!

259	Het zand op het strand MOET schoner. Het stinkt nu.
260	Zeilvereniging zou samen moeten werken in het nieuwe initiatief. Het lijkt onlogisch als zij een aparte accommodatie gebruiken. Meer kijken naar samenwerking.
261	Bruikbaarheid van de plas voor recreatief gebruik verhogen door bijvoorbeeld aan te sluiten om doorgaande waterwegen
262	Denk aan plaats voor het hondenstrand en behoud van landelijke karakter!
263	Graag een groot openingsfeest met gratis bier
264	zet er gewoon degelijke toiletten neer, net zoiets als bij Reeuwijk, een brasserie en verder misschien wat watersport maar meer niet. Dit gaat heel Woerden aan, niet alleen S&P.
266	Belangrijk is dat er ook voldoende mogelijkheden blijven voor het watersporten en dat de vereniging hier alle vrijheid in krijgt. De windeffecten op de plan zijn dan ook erg belangrijk. Ook mag het geen concurrent gaan worden van de vereniging, maar het moet aanvullend zijn.
267	Evenementen hebben ruimte nodig in Woerden. De plas biedt goede kansen
268	Denk aan alle leeftijden!
269	verkeer steinhagenseweg is nu al slecht gereguleerd. Los dat eerst eens op
271	geen belangrijke opmerking, wel een suggestie. Het creëren van een steiger, vlonder naar het diepere stuk van de plas, kan voor meer vertier voor de (middel)grotere jeugd zorgen (springen / duiken enz).
272	Geef het een kans.
273	Er moet regionaal gedacht worden, niet een aan een lokatie met landelijke ambitie
274	Nogmaals ben zeer positief en begrijpelijk dat het plan nu zo is want anders wordt het nooit rendabel!
275	Het moet menselijk blijven. Plezier beleven op de plas kan ook in vormen zoals het nu is. Een leuk horecatentje, recreatiestrand en watersport. Er hoeft helemaal geen gebouw van 3000 m4 te komen, is totaal onzinnig en dit kan ook op een industrieterrein geplaatst worden zoals de Prefabriek al heeft.
276	Enkel bekijken wat het geluid zal zijn van de buitenactiviteiten .. water draagt . Wellicht dat daar iets aan gedaan kan worden/rekening mee gehouden kan worden.
277	Leuk initiatief van deze ondernemers, een aanwinst voor Woerden
278	het zou fijn zijn als er met alle leeftijden rekening gehouden wordt. dus niet alleen met (kleine) kinderen maar ook met jeugd en oude mensen. en voor iedereen toegankelijk zonder hoge entree prijzen
280	Bredere doelgroep aanspreken dan enkel activiteiten voor kinderen.
281	Het is belangrijk dat de verordening die op het gebied zit na 22.00 uur gehandhaafd blijft en wordt nageleefd en gecontroleerd.
282	Zie eerdere opmerkingen
284	De vragen zijn behoorlijk suggestief (negatief) gesteld.
285	ik vind de enquête sturend. Het framet enkele punten uit het plan als negatief zonder de context van wat het oplevert
287	Groot denken en niet zo bekrompen. Kop boven maaiveld uit met gezond verstand. Woerden is het vondelpark van de Randstad en daar hoort een gebied en recreatiemeer bij met alle vormen van plezier en horeca exploitatie.
288	Nee hoor laten we er als inwoners van Woerden blij mee zijn dat er een ondernemer is die dit plan wil realiseren .Fantastisch en nu niet allemaal bezwaren gaan indienen want dan gaat het hele plan misschien niet door
289	Behoud hondenstrand!
290	maak de uitbater verantwoordelijk voor het schoonhouden van de omgeving

291	Laat het een plek zijn voor ons allemaal. Ook de ouderen.
292	Losloopgebied houden zoals het is!
293	Hondenstrand moet behouden blijven en ook het natuurlijke aspect van de plas, niet alles zo cultiveren.
294	Deze enquête richt zich uitsluitend op de eventuele bezwaren en is soms in zijn vraagstelling suggestief. Er wordt nergens gevraagd naar wat we van de functies vinden en denken dat dit meerwaarde kan bieden voor de wijk of de stad woerden.
295	Hou rekening met de natuur en onderneem zo groen en duurzaam mogelijk
296	50 meter bad, overdekt met glijbaan naar de plas, bij mooi weer, "dat dan weer wel"
297	Jammer dat in deze enquête geen enkele stelling is opgenomen over het strand.
298	Gebruik elementen vanuit de natuur. Dat de fantasie van de jeugd weer geprikkeld word. Een groot indoor paradijs is niet op zijn plaats.
299	Het zou fijn zijn wanneer er eens niet door de mens ontwikkeld wil worden en er rustige plekken zijn waar nog van de natuur kan worden genoten.
300	Denk aan het belang van de bewoners; mens en dier.
303	Mag het aub een beetje natuurlijk blijven... :(
304	Fijn dat er eindelijk iets leuks komt en gezellige horeca.
305	Buitenspeeltuik voor kinderen. Zomers een aquapark.
306	Schandalig hoe de gemeente de burger verkeerd voorligt met als enig doel geld binnen te harken ten koste van diezelfde burger. Meten met 2 maten is hier volledig van toepassing.
307	Een behoorlijk honden strand, en zeker niet in hoeven te leveren qua ruimte
308	Stop met zeuren, en geef ondernemer de ruimte om te ondernemen
309	Blijft er voldoende ruimte over om met de hond los te kunnen wandelen? En wat gaat er gebeuren met het hondenstrand?
310	Het ziet er uit als een aanwinst voor Woerden!
312	Voorkom dat hoge gebouwen de wind van de plas afhouden.
313	Evenementen zonder geluidsoverlast geen bezwaar.
314	Je hebt nu nog natuur pas op dat we dit niet helemaal vol gaan bouwen.
315	Ik vind deze enquête een tikkie suggestief getoonzet neigend naar negatief over de annenp
316	Ik hoop dat jullie niet veel afwijken van de reeds gepresenteerde beelden.
317	Parkeergelegenheid dicht bij het hondenstrand
318	houdt rekening met andere gebruikers van de plas en de omwonenden.
320	Te grote opzet trekt wellicht teveel gasten van buiten Woerden aan. Dit was nooit de opzet van de plas. Er zou mogelijkheid komen om vanaf ongeveer 2006/7 te recreëren. Inmiddels is er onder grote drang een klein veldje aangelegd. Voorziening zijn minimaal.
321	Waarom wordt alles vercommercialiseerd??
322	Meer honden voorzieningen! Zwemmen, speelveld etc én horeca
323	Ik dacht dat dit een natuurgebied was. Er broeden hier dieren. Wees daar zuinig op!!!
324	Rotzooi dat blijft liggen en geluidsoverlast
325	Strand moet kosteloos voor recreanten blijven.
326	Belang natuurgebied en bewoners voorop. Recreatie is fijn als dat past binnen de kaders van het eerste. Neem oa voorbeeld aan strandtenden die het belang van de duinen voorstellen.

327	groter losloopgebied voor onze viervoeters en duidelijk aangegeven waar ze wel en niet welkom zijn los of aan de lijn.
328	Zich houden aan de orspronkelijke plannen
330	Houd het kleinschalig, overzichtelijk, zo min mogelijk commercieel
332	Verpest de natuur niet met mega gebouwen en laat het gezellig landelijk
333	Zorg dat het parkeren en "entree" van het strandje gratis blijft
334	Niet te veel van de natuur innemen
336	Zorg voor laagdrempeligheid. Ik vind het belangrijk dat het iets voor woerdenaren is waar je graag je vrije tijd doorbrengt.
337	Het hondenstrand moet volledig behouden blijven
338	positieve grondhouding van het wijkplatform
339	Vooral ook aandacht voor het behoud voor de onderwaternatuur. Er groeien nu zeldzame kranswieren.
340	een veilig voor eerdereen van jong tot oude
341	Geef ondernemers de ruimte iets succesvol te kunnen maken
342	De huidige status quo van de ontwikkeling van de plas (of liever gezegd het uitblijven daarvan) is ongewenst. Goed dat er nu wel iets ondernemends ligt. Met respect voor de omgeving en recreanten kan er iets van gemaakt worden.
343	Ik begrijp niet zo goed waarom een indoor gebeuren op zo'n locatie moet liggen. Horeca snap ik, maar een binnenspeeltuin?
344	Het is in het plan niet duidelijk wat er met het hondenstrand gebeurt maar laat dat alstublieft intact, dit voorziet in een grote behoefte van mens en dier
347	Ik vind de enquête nogal suggestief en er staan nogal wat slordigheden in. Vraag 1) geen mening? dat lijkt me niet mogelijk. En de vraag over met hoeveel sterren ik het belangrijk vind dat het "groots" is. Wat willen jullie weten? Of ik het belangrijk vind? Of ik er voor of tegen bent? Of dat ik het eigenlijk te groot vind? Ik snap dat er voor de ondernemer wel iets significant moet veranderen. De huidige opzet ziet er eigenlijk heel goed uit en in voor een grootst gedeelte fraai weggewerkt. Tuurlijk voor ons uitzicht leuker als er niets is, maar dat is niet realistisch. Ik vind het verder ontwikkelen dus prima. Groot reclamezuil onzin, staat Woerden sowieso al veel te vol mee. Echter aan de A12 kant niet zichtbaar vanaf de plas lijkt me prima, maar dat wordt niet duidelijk uit de vraag. Verder top dat jullie dit vragen natuurlijk. Succes met de verder verwerking!!
348	Houdt rekening met geluids en parkeeroverlast in de buurt.
349	maak de duiklocatie achter in de hoek toegankelijk voor auto's. Een duiker kan niet met 20 kilo materiaal het fietspad uitlopen, en lockers voor zwemkleding als je langere tijd wil zwemmen zou wel handig zijn :)
350	De enquête is wel een beetje suggestief.....
351	Het zou fijn zijn als ook het strand zelf mooier gemaakt wordt; nu ligt er nog veel modder en als de kinderen in het water spelen zijn ze helemaal vies en zwart van de modder. En de gemeente zal na moeten denken over een betere en bredere toestroom naar dit gebied, eventueel ook direct vanaf de snelweg. De huidige weg via de Pretfabriek/Rabobank etc zal dan niet meer voldoende zijn, en zal op zomerse dagen ongetwijfeld leiden tot lange files in Snel & Polanen, dus daar moet vantevoren over worden nagedacht.
352	De mogelijkheid om honden los te laten lopen moet blijven, evenals het hondenstrandje
353	Zou vooral aan kinderen vragen wat zij willen en hoe ze dat voor zich zien
354	Zeker niet betaald zwemmen
356	Ga eens in de regio (voor bv horeca) kijken bijvoorbeeld de Reeuwijkse hout
357	Wij staan niet te springen met deze plannen..... maar we weten inmiddels al lang dat het geen zin heeft om er tegenin te gaan !!!!!!!!
358	Ik zou graag op de hoogte gehouden worden van de vorderingen rondom dit plan

359	Ik vind 10 grote evenementen per jaar wel heel erg veel. Deze worden voornamelijk in de zomer gehouden waardoor er één keer in de twee weken een groot evenement is. Daarnaast zorgt het water dat geluid heel goed wordt gedragen naar de woonwijk (ik woon op Eiland IV). Hier zal heel erg goed rekening mee gehouden moeten worden.
360	Verkeersveiligheid voor wandelaars en (zeer jonge) fietsers die via Cattebroekendijk veilig naar een gratis recreatiestrand /meer moeten kunnen gaan.
362	Om de gedragenheid van het plan te vergroten zou ik de bewoners van Waterrijk tijdig en structureel betrekken bij de besluitvorming.
363	Hou de plas toegankelijk zoals het nu is. Liever een groter recreatieplas
364	Een verhard pad om de hele plas waar men bv kan skeeleren zou zeer waardevol zijn
365	Het moet vooral een rust gebied blijven, voor alle dieren doe er leven.
366	Gewoon beginnen
367	Respecteer eindtijden, zorg voor behoud van veiligheid en zorg dat de natuur schoon blijft van vuil
368	neem contact op mey duurzaam woerden
369	Laat het zoals het nu is!
370	Ik zal zeker bezwaar maken als er op een van bovenstaande punten afgeweken gaat worden.
371	Maak hele gebied met opruimplicht
372	Eindelijk weer een goede zwemgelegenheid in Woerden is belangrijk
373	Pretfabriek was bij start ook een zootje.
374	Er kan geen imheind honden uitrenveld bij de boekentuin komen van wege een paar bezwaren en dan zou er wel zo'n mega project in Woerden komen! Er is nu al geen houden aan , vernielingen, afval, overlast etc.
375	Dat het regelmatig schoon wordt gehouden en meer controle door handhaving, zeker waar honden aangeliind moeten.
376	Mevrouw met de plannen is al eerder gelukt ea voor elkaar te krijgen met de Pretfabriek, haar vader is ex wethouder en heeft bakken met geld. Let op dit gaat ook weer lukken....!
377	Parkeer het plan en ga ergens anders iets groots bouwen
380	Niet te moeilijk doen. Fijn dat er eindelijk een plan is voor de jeugd in waterrijk.
381	Mooie buitenspeeltuin voor kinderen. Leidsche Rijn veel beter ontwikkelt dan Woerden op dit gebied
382	Bij landmark reclame zuil zetten is tendentieus! Kan ook uitzichttoren zijn.