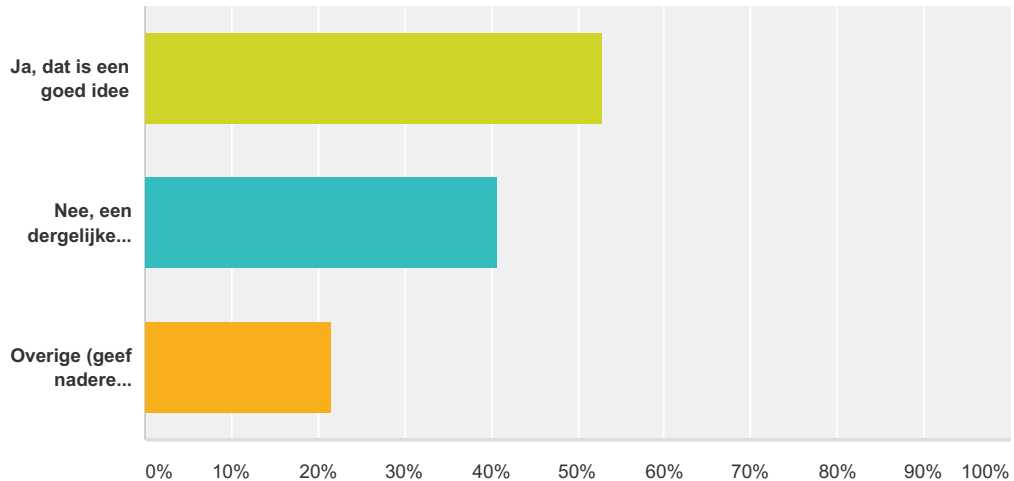


Q5 Aan het gedeelte dat grenst aan het spoor wordt een appartementengebouw gepland met een lengte van 500 meter. Dit om ervoor te zorgen dat het achterliggende gebied minder last heeft van de treinen

Beantwoord: 556 Overgeslagen: 14



Antwoordkeuzen	Reacties
Ja, dat is een goed idee	52,88% 294
Nee, een dergelijke grote flat past niet in onze wijk	40,65% 226
Overige (geef nadere toelichting)	21,58% 120
Totale aantal respondenten: 556	

#	Overige (geef nadere toelichting)	Datum
1	Grote kans op verloederding. Niet doen dus. Kijk voor architectuur bv. naar Park Allemansgeest in Voorschoten of het villapark in Waterrijk.	9-12-2016 18:01
2	Geen grote hoge muur, max 3 verdiepingen en verschillende onderbrekingen	29-11-2016 16:30
3	Pas bouwstijl toe zoals aan de andere kant van het station. Dat ziet er leuk uit. Het geluid van treinen valt reuze mee. Je kan de huizen goed isoleren.	26-11-2016 9:28
4	Een flat van maar liefst 500 meter is vragen om Bijlmer-achtige toestanden.	21-11-2016 23:00
5	dat is een goed idee mits het niet hoger dan 3 lagen wordt anders past het niet meer in de wijk.	20-11-2016 22:00
6	Gebouw als geluidswal. Maak het niet (te) hoog!	20-11-2016 15:01
7	Hebben de bewoners van de appartementen dan geen last van het spoor? Wie wil daar graag wonen, wat wordt de functie van het gebouw?	20-11-2016 13:47
8	X	19-11-2016 12:55
9	Neutraal	18-11-2016 11:50
10	Hier ben ik neutraal in. Kies voor de beste oplossing. Een lang appartementengebouw kan maar hoeft niet.	18-11-2016 11:41
11	Als de flat ook doorkijken heeft en niet recht toe recht aan is dan is 500m geen probleem.	17-11-2016 18:29
12	Mits hierin starterswoningen komen (< €200.000)	16-11-2016 14:42
13	Het plan zoals nu gepresenteerd lijkt mij verschrikkelijk. Het in een lange gesloten rij woningen (gestapeld) bouwen nodigt uit tot verloederding. Mensen moeten zich verantwoordelijk blijven voelen voor hun woonomgeving en dat lukt niet met zo'n woonblok wat anoniem aandoet.	15-11-2016 13:58

14	;Langs het spoor zijn andere, minder rigoureuze, opzetten zijn mogelijk, bijvoorbeeld kansrijke geluidwalwoningen afgewisseld met slanke hoogbouw.	15-11-2016 13:24
15	Als het maar geen hoogbouw wordt.	14-11-2016 23:41
16	Een gebouw met die functie (geluidscherm) was in de vorige eeuw ook al gepland, maar dan voor kantoorruimte en/of bedrijven. Ik zou er echter voor geen goud in willen wonen. Zelfs niet gratis!	14-11-2016 22:55
17	Het is niet wenselijk dat het Staatsliedenkwartier meer overlast krijgt hierdoor. Een 500 meter appartementengebouw wie wil daar nu in wonen de meeste mensen willen wonen tussen wat groen. Hoe zorg je dat mensen niet vereenzamen? zorg in het gebouw dat er veel contact is tussen de burens, dat ze elkaar zien als ze het huis uitstappen dat ze iets voor elkaar kunnen betekenen als dit nodig is en wenselijk is.	14-11-2016 14:29
18	Liever meerdere compacte woontorens van max. 3-4 etages hoog, dan zo'n lang blok beton. Maak deze geschikt voor 65+-ers (dus met ruime woonkamer, groot balkon en 2-3 slaapkamers. Jonge gezinnen willen graag een huis met een tuin.	14-11-2016 13:50
19	Nog steeds gern opmerking	14-11-2016 12:02
20	het apartementengebouw mag niet hoger worden dan 3 woonlagen. Er kan ook een dijk worden gemaakt om geluidshinder te beperken. Net als op het oude Mona-gebied.	13-11-2016 21:26
21	geluidswal met kleinere appartementen heeft voorkeur	13-11-2016 21:05
22	iets subtieler mag wel en is ook op te lossen met een hoge groen wal	13-11-2016 19:57
23	Mits het niet hoger wordt dan 5 woonlagen	13-11-2016 18:26
24	binnen de normen voor geluidsoverlast.	13-11-2016 17:08
25	Het geluidsniveau van verkeer (trein,auto,brommers) moet naar beneden in de woonwijk. Alle mogelijkheden daarvan moeten bekeken worden. Ook het geluid dat van de A12 komt moet verminderen.	13-11-2016 15:00
26	Liever een 'dijk' met groen waardoor het geluid gedempt wordt.	13-11-2016 12:09
27	Naar mijn mening is dit een schandalig plan; lekker volplempen om er veel geld uit te halen, maar ik noem dit een misdadige indeling en ik ben het hier totaal niet mee eens. Niet voor het uiterlijk en niet voor het woongenot met trieste galerijen; kapotmaken van je omgeving; totaal ongewenst!!!!	13-11-2016 11:16
28	Kruipt het geluid niet over de flat heen zodat het alsnog in de wijk komt? Een gesloten gevel kan ook voor weerkaatsing van het geluid zorgen. Een harde gevel lost het probleem niet op. Autorijden voor iedereen ontmoedigen.	13-11-2016 11:09
29	Prima idee ivm geluid.	13-11-2016 10:36
30	En heeft het appartementengebouw dan geen last van de treinen? Vind het niet een passende oplossing.	12-11-2016 18:03
31	Als de flat maar goed ingepast wordt in de omgeving en geen Woerdense variant van de Berlijnse muur wordt.	12-11-2016 17:37
32	Hoeft per se niet zo hoog, met voldoende acoustisch absorberend materiaal kan in relatieve laagbouw al heel veel winst behaald worden.	12-11-2016 15:32
33	als er appartementen gebouwd worden: dan op een locatie grenzend aan het spoor	12-11-2016 15:09
34	Hangt van de hoogte van het gebouw af. Ik zou zeggen maximaal 5 woonlagen.	12-11-2016 13:13
35	Het gebouw zou niet meer dan 3 lagen moeten zijn, zodat uitzicht blijft.	12-11-2016 12:35
36	-Laat de nieuwe bebouwing alsjeblieft MOOI zijn ! Ik bedoel niet: duur. Ik bedoel: met liefde ontworpen en gebouwd. -Dit wordt een zeer beeldbepalend object. Hierop moet aparte INSPRAAK mogelijk zijn. -Laat het alsjeblieft niet budgetgedreven zijn, maar bedacht vanuit de visie dat dit pand het beeld van Woerden zeer sterk gaat bepalen, zowel voor passanten (NS of auto) als voor Woerdenaren. -Uitsluitend als die flat laag blijft (<5 verdiepingen). Anders ben ik absoluut TEGENSTANDER !	12-11-2016 12:23
37	Niet te hoog.	12-11-2016 12:06
38	Wij ervaren in de huidige situatie geen geluidsoverlast van de treinen.	11-11-2016 21:32
39	Op zich een goed plan, maar is er ook belangstelling om hier te wonen? Wel zorgen dat dit geen achterstandswijk wordt.	11-11-2016 18:08
40	Ik weet niet of het een goed idee is, maar ik heb geen bezwaar.	11-11-2016 12:46
41	Er staan al een aantal grotere appartementengebouwen in onze wijk, en ik denk dat dit een prima optie is. De vraag naar betaalbare kleinere gezinswoningen (1/2 personen) zal wel blijven groeien denk ik. En als het als een soort geluidswal fungeert is hier niks mis mee.	11-11-2016 9:05
42	Grenzend aan het spoor en niet aan de steinhagenseweg	11-11-2016 7:07
43	Nee, absoluut niet, de overlast van de treinen is te verwaarlozen. De lengte van zo'n groot gebouw zou erg benauwd voelen.	10-11-2016 20:56

44	Hou het leefbaar. Als het in combinatie is met veel groen en speelvoorzieningen, kan het best aantrekkelijk worden. Maar met zoveel woningen, moet de ontsluiting echt beter.	10-11-2016 19:47
45	Oeff wel erg groot hoor, denk niet dat dat een fraai gezicht wordt.	10-11-2016 14:27
46	Ja mits dit niet massaal en eentonig overkomt. Maak er een mooie eyecatcher van zoals bijvoorbeeld het carré. Een creatieve geluidswal is een goed idee.	10-11-2016 12:29
47	500 meter is ongeveer de afstand tussen Roche en het Baken (5 voetbalvelden). Is het echt de bedoeling dat dat een (1) massief gebouw van een dergelijke grootte wordt? Lijkt me een erg overheersend element.	10-11-2016 10:12
48	Geen mening	9-11-2016 20:13
49	.	9-11-2016 19:46
50	Aaaaa	9-11-2016 19:06
51	Functies combineren is een goed idee, alleen moet het natuurlijk wel duidelijk zijn dat er voldoende behoefte is aan appartementen. Ik heb de indruk dat er in woerden en met name in waterrijk te veel aanbod aan appartementen is. Dit gaat denk ik soms ten koste van realisatie van (betaalbare) grondgebonden woningen (opbrengst maximalisatie voor grondeigenaar, projectontwikkelaar etc.). De woonbehoefte is denk ik voor vele bewoners grondgebonden maar vanwege schaarste en prijs moeten veel bewoners genoegen met een appartement nemen.	9-11-2016 17:24
52	Wordt dan een kleien Bijlmer, niet erg fraai. Geluid is de wijk nu ook al aan gewend, dus wat is de toegevoegde waarde tot vermindering en een lelijk aangezicht als gevolg..	9-11-2016 17:22
53	Zulke type flats is het begin van de verpaupering. Over 15 jaar een ghetto.	9-11-2016 13:45
54	Als het appartementencomplex bestaat uit eengezinswoningen met 2e etages is dit geen probleem, mits er ook toegang tot het "achterhuis" wordt gerealiseerd. Bouwkundig dienen de woningen dan goed te worden geïsoleerd. Kosten voor rekening van Gemeente en NS/Pro-rail.	8-11-2016 19:41
55	Laat ik graag over aan deskundigen. Wat doet dit gebouw met geluid nieuwbouw Campinaterrein? Jammer als zichtlijn op skyline Woerden verdwijnt, dan ook figuurlijk meer afstand tot het centrum....	8-11-2016 18:25
56	Ik snap wel het idee van de flat. Het lijkt me wijzer om de flat op te knippen in een aantal kortere flats.	7-11-2016 22:55
57	Prima, zolang dit maar geen nadelen heeft voor de woonbeleving van overige woningen	7-11-2016 21:29
58	Geen mening	7-11-2016 17:29
59	Mooie steen en bouw doet wonderen	7-11-2016 14:43
60	Mits niet te hoog!!!	6-11-2016 19:20
61	een flat is goed, maar niet zo groot.	6-11-2016 17:32
62	Geen mening over	6-11-2016 11:44
63	Een wijk zoals woerden centraal zou veel beter passen	6-11-2016 10:53
64	liever een groot geluidscherm die met groen (klim op) bedekt zou kunnen worden.	6-11-2016 8:27
65	De menselijke maat lijkt bij een dergelijk massaal gebouw snel zoek, te groot, te anoniem.	5-11-2016 16:06
66	Een geluidswering middels een gebouw is een goed idee. Een aaneengesloten flat van 500 meter is echter te plomp. Afwisseling door onderbrekingen is daarom esthetisch verantwoord. Dat veraangenaamd het beeld van Woerden, ook bij aankomst met de trein.	5-11-2016 12:08
67	Denk dan aub ook aan onze jongere (18-25 jaar).	5-11-2016 9:55
68	Goede afscheiding spoor en andere woningen en veel woongelegenheden	4-11-2016 19:17
69	langs gehele spoor tot en met waterrijk een afdoende geluidswal plaatsen is voldoende	4-11-2016 11:18
70	Nvt	3-11-2016 22:25
71	Deze flat geeft een beeld van de Bijlmer, door deze op strategische plekken te doorbreken verschuiven kan de geluidsreductie behouden blijven maar tegelijkertijd een interessanter variabelere beeld worden gecreeerd.	3-11-2016 9:38
72	Gaat alleen maar ellende, overlast en rotzooi van komen, kijk maar naar de bijlmerflatjes enzo	2-11-2016 21:04
73	Hier zou ik niet tegen zijn. Houd echter wel rekening met de omwonenden. Geen grote saaie oppervlakten en lange rijen ramen, maar juist vernieuwende architectuur en mooie materialen!	2-11-2016 20:21
74	Dan weerkaatst het geluid de andere kant de staatslieden wijk in. Dat lijkt me ook niet wenselijk	2-11-2016 8:16
75	Alleen als mensen daar ook echt willen wonen?	1-11-2016 21:55
76	X	1-11-2016 21:28
77	Geen	1-11-2016 8:05

78	Het zou goed zijn als er ook klei ere appartementen in dit gebouw komen, zodat beter betaalbaar voor alleenstaande starters. Hier is een groot te kort voor	31-10-2016 22:53
79	Geen mening	31-10-2016 21:00
80	Misschien is het een idee om meerdere kleinere gebouwen te maken zodat er een doorkijk blijft en er ogenschijnlijk meer ruimte blijft.	31-10-2016 20:45
81	Mensen kiezen er zelf voor om nabij het spoor te gaan wonen! Aan de andere zijde van het spoor is het ook anders opgelost.	31-10-2016 20:31
82	500 meter is wel heel groot. Eventueel in gedeelte dus een gebroken flat	31-10-2016 13:41
83	E	30-10-2016 19:22
84	Ik ben bang dat het net zo'n woonkolos wordt als aan het Vierwoudstedenmeer. Om dit ook niet zo te laten overkomen zal nog best een klus zijn, meer variatie dus openingen haalt gelijk de functie (vermindering van de treinlast) onderuit.	30-10-2016 18:55
85	Denk aan de flop die de Bijlmer gebleken is te zijn! En de Vollenhoveflat in Zeist is evenmin erg appetijtelijk. Wie gaat er in deze halve km flat wonen, wordt het sociale woningbouw?vrije sector? bejaardenflat? verzorgingshuis? Wie WIL er in zo een kolos wonen - is daar al onderzoek naar gedaan??	30-10-2016 18:30
86	Ik vind de eerste vraag alleen een goed idee als het een afwisselend gebouw wordt, dus niet 500 meter één en hetzelfde. Je moet er niet aan denken dat er een soort vierwoudstedenmeer komt van een dergelijke lengte. Het gedrocht wat er nu staat in Waterrijk is al ieder meter te veel.	30-10-2016 17:34
87	Als je nu over het fietspad langs de steinhaagse weg rijdt heb je een vrij uitzicht tot het spoor. Dat geeft een ruimtelijk geheel. Heel erg jammer dat dat gaat verdwijnen helamaal als er een enorm gebouw gaat komen.	30-10-2016 11:06
88	Ja goed	30-10-2016 9:05
89	We hebben dat gevangenis achtige gebouw de Viermeren al in de wijk, is dat niet voldoende?	29-10-2016 23:42
90	Zo lang het maar geen "Bijlmer achtige betonkolos" wordt. Genoeg moderne initiatieven zijn voorhanden.	29-10-2016 19:40
91	Nee	29-10-2016 16:59
92	U	29-10-2016 14:38
93	Tussen A12 en snel en polanen mag ook best een geluidswal	29-10-2016 12:30
94	500 meter is veel te groot. Past niet in Woerden. Lelijk voor het aangezicht. Probeer zoveel mogelijk groen te behouden.	29-10-2016 12:13
95	Neutraal/geen mening.	29-10-2016 8:44
96	wat betekent dit voor het staatsliedenkwartier die hebben dan treinen, steinhageseweg en een flat gebouw wat het gelud weerkaatst	28-10-2016 23:55
97	Geen hoogbouw. Zonde!!!	28-10-2016 23:27
98	500 m is veel te groot. Splits het op in kleinere blokken en plaats daarnaast andere geluiddempers	28-10-2016 23:12
99	Denken we ook eens aan een geluidsmuur bij de A12? Wat een herrie!	28-10-2016 22:01
100	Waarom niet eenzelfde constructie als bij binnenkomst in Woerden, woningen verzonken in een wal.	28-10-2016 20:49
101	Blanco, geen mening	28-10-2016 20:07
102	Openheid en zicht richting centrum behouden	28-10-2016 20:01
103	Hoogbouw wel graag met lift(en). Desnoods met vier verdiepingen. Rekening houden met - op termijn - twee extra treinsporen achter het appartementengebouw en zowiezo het terugkaatsen van treingeluid naar de wijk Staatslieden.	28-10-2016 17:41
104	Kan best een tandje minder. Defensie-eiland is ook al veel te hoog geworden.	28-10-2016 17:36
105	graag hoogbouw zoveel mogelijk beperken, ook langs het spoor. als het echt niet anders kan liever losse flatgebouwen, dan 1 langgerekte kolos Een lange flatgebouwwand ontsiert de omgeving en sluit die af; doorkijkjes behouden past beter bij onze open wijk	28-10-2016 16:37
106	Prima hoor	28-10-2016 16:21
107	we wonen niet in utrecht overvecht!!!!	28-10-2016 16:19
108	Het is belangrijk dat het staatsliedenkwartier niet de dupe wordt van de hoogbouw.	28-10-2016 16:09
109	Last van treinen? Misschien fijnstof... dat is verleggen van het probleem..	28-10-2016 13:24
110	Een dergelijk gebouw heeft bij voorkeur niet de uitstraling van een 500 meter lange flat. In het ontwerp kan veel diversiteit worden aangebracht om dit te voorkomen en het gebied aantrekkelijk te maken.	28-10-2016 11:53

111	Geen verdere toelichting	28-10-2016 11:30
112	In principe zou zo'n appartementengebouw wel kunnen, als het niet hoger is dan begane grond en daarop nog twee etages, als het hoger wordt past het niet in de structuur van de wijken.	28-10-2016 10:48
113	een appartementengebouw van 500 m hoeft geen grote (hoge) flat te zijn! Als hij maar dicht langs de weg en het spoor staat. De brede groenstrook aan de zuidzijde van dat gebouw is dan prima voor recreatie. Dat lijkt mij een goed onderdeel uit het gepresenteerde plan.	28-10-2016 10:29
114	Ik vind Snel en Polanen rustig ruim en groen. Ik hoop dat we het zo kunnen houden met mooie doorkijkjes op het oude centrum. Wij hebben geen last van de treinen.	28-10-2016 10:23
115	Mits er rekening wordt gehouden met de zon.	28-10-2016 10:16
116	Een geluidswal van 16 meter hoogte (zie bestemmingsplan) is ook geen fraai gezicht. Appartementen met een hoge geluidsdichtheid (mits goed ontwikkeld) hebben dan mijn voorkeur. Spoor - nieuw aan te leggen weg - parkeerplaatsen - appartementen - groen ontsluiting naar de "oude Steinhagenseweg"	28-10-2016 9:42
117	De muur verpest alle zichtlijnen, ook vanuit de trein. Een oplossing zoals op het Mona terrein/Woerden Centraal is wat mij betreft veel spannender.	28-10-2016 9:07
118	Graag geen eentonig groot blok; variatie, eventueel opgesplitst in meerdere appartementsgebouwen is minder massief.	28-10-2016 8:39
119	In waterrijk staan al twee foei lelijke flats. Hou toch op met die onzin, het is alleen maar nadelig voor het aanzien van de wijk.	27-10-2016 23:31
120	-	27-10-2016 23:20